

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům (Barrandov)
Jméno autora:	Mukhtarova Anisadzhon
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 - Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing. arch. Jaromír Kročák
Pracoviště vedoucího práce:	FSv ČVUT Praha, Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání bez zjevných chyb a nedostatků v požadovaném rozsahu a obsahu dle zadání bakalářské práce.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Studentka návrh zpracovávala samostatně ve variantách, připomínky konzultanta brala v potaz a aktivně na ně reagovala. Během konzultací se snažila základní koncept rozvinout do konečné podoby RD. Postupně se propracovala při pravidelných konzultacích a pečlivě domácí přípravě k užitelné formě rodinného domu v příjemném celkovém dialogu dvou základních hmot.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Urbanistické řešení vychází z přirozeného využití pozemku s dostatečnými odstupy od hranic pozemků. Architektonicky se jedná o stavbu řešenou jako prolínání dvou základních hmot ve vyváženém vztahu, které přináší atraktivní výsledek řešení. RD je navržen v čisté formě s příjemnou kompozicí plných a prosklených stěn. Dispozice je domyšlena a řešena zajímavě s propojením hlavní obytné části schodištěm do patra a s využitím výhledů do exteriéru, především na panorama Prahy. Funkčně je provoz dořešen čistě a přehledně se zónováním denní a noční části domu.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukčně je zvolen vhodný stěnový systém s menšími rozpony odpovídajícími ekonomii stavby. Objekt je v obou podlažích sice pravidelného tvaru, ovšem nasazení trojúhelníku na obdélník přináší určité těžkosti. Nicméně se studentka s tímto problémem vyrovnala vcelku uspokojivě, některé partie by bylo ovšem potřeba ještě prověřit po stránce kontrakčního řešení. Technické řešení je na standardní úrovni zpracování celku a detailů konstrukce, technický řez je pojat více schematicky než technicky stavebně, ovšem jednotlivé skladby a detaily jsou dále uvedeny dostatečně v detailech stavebních konstrukcí. Škoda, že jsou technické půdorysy s instalačními schémata málo čitelné.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Závěrečná práce je zpracována pečlivě a v požadovaném rozsahu. Práce je úplná, přehledná a srozumitelná, grafická úprava je na velice dobré úrovni, architektonické pohledy by zasluhovaly lepší grafické dopracování tak, aby se vyrovnaly ostatním přílohám.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce je zpracována pečlivě na velice dobré úrovni. Studentka se dopracovala k zajímavému řešení s kompozicí dvou užitkových hmot navzájem propojených do jednoho harmonického celku. Práci hodnotím s přihlédnutím ke konzultacím a invenčnímu a zároveň pečlivému přístupu studentky k zadanému úkolu jako velice zdařilou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 29.5.2019

Podpis: