

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Výměna střešní krytiny - Vláknocementové s příměsí azbestu
Jméno autora:	Jan Krisman
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Luděk Soběslavský
Pracoviště oponenta práce:	ASK Czech Republic SE

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Náročnost práce byla zvolena jako optimální pro bakalářskou práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.: Student přistoupil ke zpracování své práce, z praktického a objektivního hlediska, kde se mu podařilo v rámci řešení správně vyhodnotit dané téma a zároveň uvedl praktický příklad využití.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení). Výsledky závěrečné práce jsou zcela objektivní, student správně řešení vyhodnotil, kdy u sbíjených vazníků správně zvolil v rámci vyhodnocení, hlavní hledisko únosnost vazníků, které z hlediska statiky neumožňují bez dalších úprav vyšší zatížitelnost než u původní krytiny.



III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V rámci hodnocení, mě zaujal přístup studenta k závěrečné práci, kde využil příklad z praxe, který řešil výměnu krytiny s příměsí azbestu, což je při většině rekonstrukcí budov z 80 let aktuální téma, které v ČR nejsou optimálně předpisově řešeny.

Student se s daným tématem správně vypořádal a v závěru nestrane vyhodnotil a správně uvedl, že při závěrečné volbě mimo praktických vlivů vstupuje do finálního výběru i subjektivní výběr investora.

Z těchto důvodů hodnotím jeho práci na výbornou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 16.6.2019

Podpis: Ing. Luděk Soběslavský

