

## **OPONENTNÍ POSUDEK NA DIPLOMNÍ PROJEKT – KULTURNÍ CENTRUM MĚLNÍK**

Autor, Diplomant: Bc. Daniel Degtěv  
Akademický rok / semestr: AR 2018-19 / LS 2018-19  
Obor: Architektura a urbanismus; FA ČVUT Praha  
Ústav: 15127 Ústav navrhování I  
Vedoucí diplomové práce: prof. Ing. arch. Ján Stempel

Oponent práce: Ing. arch. Martin Řehák, architekt města Mělník  
e-mail: m.rehak@melnik.cz

## Úvod

Předložená diplomní práce řeší komplikované území v širším historickém centru města Mělník. Původně uzavřená bloková struktura tvořena převážně dvou až třípodlažními objekty se šikmou střechou ve stylu historizujících slohů byla ve druhé polovině 20. století kompletně odstraněna a nahrazena soudobými objekty tzv. VVS (Výchovně vzdělávacího střediska), jehož součástí byl nikdy nedokončený společenský sál. Za celkové trvání stavby nebylo město schopno objekt jako celek dokončit a uvést do provozu. V současné době se tak jedná o „mrtvé“ území, bez jakékoli návaznosti na okolní bohaté veřejné prostranství. Stavba jako taková je morálně i fyzicky zcela zastaralá a do budoucna neperspektivní.

## Analytická příprava, průzkumy a rozbor

Z hlediska průzkumů a rozborů je diplomní práce velmi stručná. Vloženy jsou pouze historické mapy a výtahy z podkladů ze soutěže, kterou město uspořádalo před čtyřmi lety. Zcela chybí vlastní schémata, např. problémový výkres a širší vztahy, průzkum hlavních tras pěších a dopravy, analýza dopravy v klidu a v neposlední řadě potom průzkum, bilance a analýza konkrétní náplně jednotlivých kulturních objektů města. Kladně lze hodnotit zpracování SWOT analýzy. Zhodnocení bydlení v centru města není zcela přesné, jelikož převážnou část plochy náměstí Míru zabírá veřejná vybavenost (městský úřad, kostel, komerční objekty) a bydlení se zde nachází jen v několika objektech ve vyšších podlažích. Klíčovým nedostatkem centra města je nízký počet residentů.

## Urbanistické řešení

Navrhované řešení vychází ze stávajícího stavu, snaží se přinést jiný pohled na problematiku, než byl výsledek architektonické soutěže, ve které se všichni účastníci shodli na plném dotvoření původní blokové struktury.

Území je rozděleno do dvou hmot. Severní část je doplněna do podoby uzavřeného bloku s komerčním přízemím a bytovými jednotkami ve vyšších podlažích. Tato zástavba není dále řešena. Jedná se však o vhodný a podařený přístup. Jižní část je věnována jedné hmotě ve formě kulturního centra celoměstského, dá se říci až regionálního významu. Fronta směrem do náměstí sleduje historickou uliční čáru. Mezi oběma částmi prochází pěší zóna, spojující ulice Nová a Tyršova. Osa je pohledově ukončena Pražskou bránou a vstupem do střední zdravotnické školy.

Odstranění obytné budovy při ulici Nová se vzhledem ke své nekolizní poloze vůči ulici jeví jako zcela bezpředmětné a v praxi neproveditelné. Uliční čára je zde souvislá, při bližším prozkoumání je patrné, že fasáda objektu není k obslužné komunikaci blíže než sousední objekty. Spolu s úvahou, že ulice Nová je navrhována jako v podstatě vnitřní městský okruh s obslužnou funkcí, kde nesmí být transitní doprava, je „odsouvání“ městotvorných hmot od komunikace nevhodným řešením.

Bezesporu pozitivním přínosem je snaha o zvýšení pěší prostupnosti území a lepší návaznosti na stávající organismus města. Nové umístění pěší zóny s pohledovými ukončeními dává prostoru řád a výrazně zvyšuje celkovou orientaci v území, stejně tak pasáž uvnitř navrhovaného kulturního objektu. Respektování historicky vyvinutých uličních čar, které byly v druhé pol. 20. st. násilně přetvořeny je velmi pozitivním přístupem v městské památkové zóně.

### Architektonické řešení

Vlastní řešení kulturního centra vychází ze skladby tří hmot, vzájemně výškově odstupňovaných a reagujících na okolní zástavbu. Střední část v podobě pasáže, tvořena prosklenou kubickou hmotou, celkově odlehčuje stavbu a tvoří orientační bod. Spolu s navazujícími plnými hmotami s cihelným obkladem získává celá budova kontrastní charakter. Nejdůležitější fasáda směrem do náměstí Karla IV. je zdůrazněna moderním podloubím přes výšku dvou podlaží.

Fasáda je celkově řešena ve velmi jednoduchém až strohém stylu s očividnou snahou navázat na okolní stojící budovy, zejména v ulici Tyršova u objektu zdravotnické školy a městského úřadu. Objekt tak celkově vyznívá spíše jako administrativní budova typická pro oblast nových pražských městských částí Karlín či Holešovice. Typický přístup k řešení fasád v mělnickém centru je přitom odvážný, dvě třetiny fasád náměstí míru, historického jádra města, jsou přestavěny v první polovině 20. století s vloženými prvky moderními pro tehdejší dobu.

### Dispoziční a provozní řešení

Charakteristickým prvkem pro celý kulturní objekt je středová pasáž propojující náměstí Karla IV. s ulicí Nová. Na ni navazují jednotlivé funkční náplně. Vzhledem k faktu, že pasáž není v poloze hustě využívané pěší osy, jsou její objemové parametry zbytečně naddimenzované a její potenciál nevyužitý. Základní provozní vazby se jeví jako správně navržené. Pochybnosti lze vznést u prostor typu lounge, který je navíc zvláště vystrčen do rohu, přičemž by mohl být součástí pasáže, která by tak měla mnohem lepší využití.

Prostor galerie je příjemně doplněn atriem, prosklená střecha je mírně problematickým prvkem, a to z hlediska nasvícení jednotlivých vystavovaných děl.

Výrazným nedostatkem v občanské vybavenosti města Mělník je absence víceúčelového společenského sálu. Město tak nemůže pořádat školní plesy, večírky ani konference. Absence umístění tohoto sálu do návrhu kulturního objektu je výrazným nedostatkem, jelikož pro ostatní funkce, zejména pro knihovnu a galerii, má již město vymezené prostory. Zde je patrná výrazná nedostatečnost předprojektových průzkumů a stavu projektové připravenosti města, která je běžně k dispozici na vyžádání.

Kavárna umístěná na střeše objektu je příjemným zpestřením, nabízející pohledy jak do příměstské krajiny severním směrem tak do vlastního prostoru náměstí. Vstup do kavárny je bohužel řešen nevhodně, s několika „zákruty“ přes holé stěny se teprve poté návštěvník dostane do tohoto hezkého prostoru. Zde by bylo vhodné celý vstup řešit elegantněji a reprezentativněji.

Díky pasáži získává celý objekt funkční a živý ráz. Celkově jsou však tyto veřejné prostory předimenzované vzhledem k velikosti města a řešeného území. Pasáž by bylo určitě možné lépe využít, více ji navázat na jednotlivé provozy a vytvořit z ní skutečné „tlukoucí srdce“ multifunkční těžiště budovy.

Celkově objekt postrádá větší možnost variability vnitřních místností, které by město v průběhu života budovy mohlo lépe využívat. Přínosem jsou místnosti typu ateliéry / učebny, po kterých je ve městě poptávka již nyní.

### Celkové zhodnocení a návrh známky

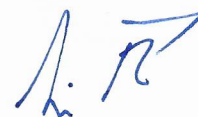
Návrh zpřesňuje současný stav. Zlepšuje pěší vazby a vytváří orientační body v území. Vzhledem k faktu, že se jedná o poslední volné prostranství v centru města vhodné k takovéto reprezentativní výstavbě, je na zváženu, zda není vhodnější architektonické řešení nadčasového, dá se říci až odvážného charakteru, které by bylo protipólem obdivované a hojně navštěvované mělnické akropoli se zámekem, kostelem a vyhlídkou. Negativním prvkem je absence víceúčelového kulturního sálu a předimenzované vnitřní prostory, pro které město není schopné najít uplatnění. Kulturní objekt je navržen tak, aby umožňoval případnou realizaci.

Při celkovém nadhledu je škodou podcenění analytické části, která by snadno definovala potřeby města, hlavní pěší vazby a širší vztahy. Tím návrh v některých svých částech trpí a stává se nereálným v základních otázkách. Celkové urbanisticko - architektonické řešení je průměrné, nevyčnívající nad okolní zástavbu a tvoří spíše „vyplnění“ mezery ve městě než novou dominantu jedné celé fronty náměstí Karla IV.

Případné otázky k diskuzi:

- \* Zamyslet se nad větším využitím pasáže, více zhodnotit její potenciál.
- \* Zvážit umístění víceúčelového společenského sálu s návazností na parter náměstí Karla IV.
- \* Zpřístupnit východní část fronty objektu přímo z parteru náměstí Karla IV. V návrhu se jedná v podstatě o slepou fasádu, za kterou je navržena zřejmě přednášková místnost.
- \* Chráněná úniková cesta (ozn. 13 v Půdorysu 1.NP) vede do prostoru knihkupectví, správně by však měla vést přímo do volného prostranství před budovou.
- \* Půdorys 1.PP prostory s ozn. 5 a 6, proč nejsou navrženy jako komerční jednotky?
- \* Chybí číselné parametry objektu např. kapacita knihovny, využitelné podlahové plochy galerie atd. Stejně tak chybí popisky všech místností.

**JAKO VÝSLEDNOU ZNÁMKU NAVRHUJI – D (USPOKOJIVĚ)**



Zpracováno dne 09.06.2019

Ing. arch. Martin Řehák  
Architekt města Mělník