

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

SLOVNÍ HODNOCENÍ

Autor BP: OSKAR LAMAČ

Název BP: Návrh zařízení pro úpravu parametrů svazku uhlíkových vláken navíjecího stroje

Oponent BP: ING. VÍT ŠPRDLÍK

Osnova **Posudku oponenta:**

- přístup studenta k řešené problematice
student vykazuje vysokou odbornost ve všech aspektech práce. V úvodu práce autor charakterizuje základní důvody k úpravě parametrů vlákna - šířky a tloušťky a poměrně přesně vyjmenovává přednosti upravených vláken a benefity pro výslednou strukturu vláknového kompozitu.
- zvolený postup řešení
Popis cílů práce je přesný a výstižný. Autor zvolil optimální poměr mezi teorií a praxí. Na základě sporých avšak cenných informací, následné rešerše a experimentálních testů autor vybírá optimální varianty, které jsou dále rozpracovány do hlubších detailů. Velmi důležitým bodem se jeví experimentální testy, které ve zjednodušené podobě pomáhají k výběru nejlepší varianty. Vzhledem k omezenému zdroji možných informací bylo nutno provést poměrně komplexní výpočty. Finální varianta je pak vybrána na základě vícekritériální analýzy.

- dosažené výsledky, jejich přínos a praktické využití
Práci je nutno brát jako naprosto nezbytný počátek k dosažení cíle, kterým je plně funkční zařízení, které, zařazeno do technologického celku navíjecího stroje, bude schopno spreadovat vybrané typy vlákna aniž by bylo nutno snižovat další parametry linky (rychlost průchodu vlákna, počet vláken) Na tuto práci bude třeba navázat jednak kompletní konstrukcí všech detailů, pravděpodobně i dalšími experimenty. Samostatnou kapitolou, která není předmětem práce je řízení celého zařízení v součinnosti s navíjecím strojem.
- grafické zpracování (úprava) a přehlednost práce
Práce je řazena přehledně a systematicky do kapitol. Náhodnému čtenáři se může zdát počet kapitol poměrně velký, nutno si ale uvědomit rozsah problematiky. Výkresová část jako součást práce obsahuje výkres sestavy a několik dílčích výkresů. Všechny výkresy jsou zpracovány s vysokou mírou pečlivosti bez zásadních chyb.
- připomínky k bakalářské práci
drobné nepřesnosti v terminologii, vhodnost většího rozsahu experimentů, velmi přísné až nedosažitelné tolerance některých rozměrů ve výkresové dokumentaci
- otázky na studenta k zodpovězení u obhajoby
 1. odhad časové náročnosti konstrukce k dosažení plně funkčního zařízení
 2. odhad energetické potřeby zařízení při max. rychlosti a plném počtu vláken
- závěrečné hodnocení
Práce jako celek vykazuje ve všech směrech vysokou úroveň odbornou i co se týče zpracování.

Prohlášení:

Bakalářská práce splňuje zadání a doporučuji ji k obhajobě.

14.5.2019

.....
Datum

.....
Podpis oponenta

Ing Vít Šprdlík
CompoTech Plus spol. s.r.o.
Nová 1316
34201 Sušice
vitek.sprdlík@compotech.com

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

NÁVRH KLASIFIKACE

Autor BP: ...

Název BP: ...

Oponent BP: ...

Jednotlivá hlediska zpracování bakalářské práce navrhuji klasifikovat¹ :

Hlediska hodnocení	A (1) Výborně	B (1,5) Velmi dobře	C (2) Dobře	D (2,5) Uspokojivě	E (3) Dostatečně	F (4) Nedostatečně
Splnění požadavků a cílů		X				
Odborná úroveň práce ²		X				
Pracnost a variantnost řešení ³	X					
Úroveň seznámení se stavem problematiky ⁴	X					
Uspořádání a úprava, jazykové zpracování ⁵	X					

Bakalářskou práci navrhuji klasifikovat známkou⁶:

A (1) Výborně	B (1,5) Velmi dobře	C (2) Dobře	D (2,5) Uspokojivě	E (3) Dostatečně	F (4) Nedostatečně
X					

14/6/2019
Datum

....Šprdlík Vít.....
Podpis oponenta

¹ Hodnocení označte X v příslušném políčku klasifikačního stupně.

² Hodnocení odborné úrovně práce by mělo zohlednit i množství a vážnost chyb vyskytujících se v práci.

³ Hodnocení pracnosti by mělo zohlednit podrobnost zpracování (např. konstrukční nebo výpočtové) vlastního řešení, více variant vlastního řešení nebo zpracování většího objemu naměřených dat.

⁴ Hodnocení úrovně seznámení se stavem problematiky by mělo zohlednit zaměření řešerše na řešenou problematiku a využití tuzemské a zahraniční literatury a ověřených informačních zdrojů.

⁵ Hodnocení uspořádání a úpravy by mělo zohlednit logiku členění práce do kapitol, grafickou podobu a celkovou úpravu práce, množství pravopisných chyb a celkový styl vyjadřovacího projevu.

⁶ Výslednou klasifikaci stanovte jako aritmetický průměr hodnocení s přihlédnutím k celkové úrovni práce.