

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rekonstrukce historické sýpky Hradec Králové
Jméno autora:	Jaroslav Vedral
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Šafránek
Pracoviště oponenta práce:	Architektonický a projekční atelier Ing. arch. Petr Šafránek

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předmětem této diplomové práce je revitalizace historického objektu sýpky z počátku dvacátého století, návrh blízkého okolí, řešení parteru tohoto území v návaznosti na nový koncept zástavby v blízkosti železniční stanice Hradec Králové – hlavní nádraží. Zadání úkolu bylo splněno.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Nový regulační plán pro toto území počítá se zástavbou určenou především pro bydlení a administrativu. Autor navrhuje celkovou revitalizaci historické sýpky s tím, že bude výrazným pozitivním prvkem v nové urbanistické struktuře. Student správně klade důraz na myšlenku zachovat historický potenciál budovy, přinést nové funkční využití a propojit tak logicky starou a novou architekturu, snažit se nacházet souvislosti mezi historickým základem a soudobým výrazem architektury. Fasáda budovy se co nejvíce snaží přiblížit původnímu výrazu a to včetně barevného vyznění celého objektu. Návrh je obohacen o repliku historického kladkostroje v jedné z věží nad úrovní střechy. Celkové vyznění revitalizovaného objektu je velmi dobré.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Při řešení náplně budovy osvědčil autor logický přístup, v 1.NP je situován vstup s recepcí, kavárnou a prodejem, v dalších patrech pak administrativní prostory – volné kanceláře, v 5. a 6.NP jsou situovány variabilní sály, v 6.NP je umístěna galerie s výhledem na město, jako vyhlídka slouží pak i obě věže nad úrovní střechy. V návrhu je také věnována pozornost řešení parteru, který má dostatek zeleně, poskytuje možnost posezení a klidu, což souvisí i s vnímáním obnovené historické architektury, která nám může být synonymem vyrovnanosti a jistoty. Postrádám zde však eventuelní vodní motivy a soudím, že zde byla příležitost propojit kavárnu s parterem a vytvořit tak možnost venkovního sezení u kávy či vína jako za starých časů.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Všechny půdorysy jsou zpracovány dobře, jsou opatřeny popisem a je v nich vykresleno zařízení i vybavení nábytkem. Zajímavý je návrh prosklené podlahy se spodním osvětlením, nejsem si však jistý zda spodní osvětlení v galerii nemůže přinést určité obtíže. Je doloženo i fázování dopravního řešení od 1. po 4. etapu a to u návrhu kruhového objezdu nedaleko budovy. V dokumentaci jsou obsaženy stavební výkresy půdorysu, řezu i některé detaily. Je zde i část statika a TZB a dále také energetický štítek budovy.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Grafická úroveň dokumentace je velmi dobrá včetně postižení barevnosti např. u pohledů na revitalizované fasády. Výkresy dokládají i sounáležitost nové a staré architektury – např. zobrazení repliky historického kladkostroje, který je součástí interieru galerie. Vizualizace jsou zpracovány dobře, uvítal bych však více perspektiv z exteriéru jako doložení zapojení rekonstruované budovy do okolí. Velký počet interiérových vizualizací je chvályhodný, nemá však takovou vypovídací schopnost jako záběry na exteriér, které mohou vypovídat i o sounáležitosti nového návrhu s atmosférou města.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Pozitivně hodnotím zejména skloubení historických hodnot stavby s novými soudobými přístupy. Autorovi se podařilo velmi dobře využít této možnosti a osvědčil schopnost řešit tento poměrně složitý úkol. Revitalizace tohoto objektu přináší do struktury města nové momenty a výrazně obohacuje urbanisticko-architektonické vyznění tohoto počínu.

Případná otázka: Názor na ztvárnění parteru budovy v kontaktu s prostorem kavárny.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 14.6.2019

Podpis: Ing. arch. Petr Šafránek