

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Bytový dům Bubeneč</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Barbora Holubová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	ing.akad.arch.Hana Zachová
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	projekční ateliér Hana Zachová

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomní projekt obsahuje architektonicko – stavební návrh bytového domu s podzemními garážemi v podrobnosti studie – STS. V podrobnosti dokumentace pro stavební povolení – DSP jsou zpracovány základní půdorys, řez, konstrukční detaily, vybrané statické výpočty a koncepce TZB. Celkové urbanistické řešení bylo předmětem preddiplomního projektu, proto je závěrečná práce průměrně náročným úkolem.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Obsah práce splňuje zadání, požadované části jsou zpracovány, i když s různou mírou podrobnosti. Posluchačka se velice důkladně věnuje vizualizacím jednotlivých bytů (vizualizace jsou provedeny velice kultivovaně, s téměř fotografickou podrobností). Naopak grafické ztvárnění budovy (např. řezpohledy) je velice úsporné a někde má spíše náznakový charakter. (Oponent vychází z digitální verze práce, při převodu výkresů do formátu pdf mohlo dojít k potlačení kvality grafiky).	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Hmota bytového komplexu je v 1.patře na dvou místech vertikálně prolomena. Díky této úpravě se nadzemní část vhodně člení do tří celků. Prolomením zároveň vzniká v 1.patře pochozí plocha, ta je součástí navazujících bytů. V patrech jsou v tomto prostoru navrženy užší balkony (pohledové vztahy mezi protilehlými byty mohou být problematické). Bytový dům je pavlačového typu, do většiny bytů se vstupuje z venkovního prostředí, což pravděpodobně zhorší energetickou hospodárnost budovy. Osazení komplexu do terénu je poněkud schematicky dokumentováno ve výkrese situace (budova je zakreslena na úrovni 1. resp. 2.patru). V situaci chybí měřítko, severka a legenda (funkci některých ploch tedy nelze spolehlivě určit).. Vstup do budovy je zřejmě uvažován přednostně z garáží, tomu odpovídá cestní síť navazujícího parku. Nicméně nezbytné údaje jsou obsaženy v jiných částech elaborátu. Posluchačka navrhla 7 typů bytů, které se liší rozměry i standardy a jsou základem pro různorodou sociální skladbu obyvatel. Nejmenší byty jsou někde navrženy s detaily, které spíše odpovídají nebytovému prostoru – ateliéru.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Posluchačka navrhla základní nosnou a obvodovou monolitickou železobetonovou konstrukci, doplněnou	

cihelným obkladem. Vnitřní zdivo je převážně z prvků Porotherm. Statické řešení je prověřeno výpočtem i výkresy. Reálné rozměry soudobého architektonického prvku (konzoly) by v praxi pozměnily vzhled navrženého průčelí. Bytový komplex je vytápěn centrálním plynovým kotlem, který zajišťuje podlahové vytápění v bytech. Vzhledem k poloze v záplavovém území je kotel správně situován do 1. patra. Do bytů na pavlačích se však vstupuje přímo z venkovního prostředí a je otázkou zda navržené podlahové vytápění postačí na vytvoření tepelné pohody. V projektu jsou naznačeny některé technické detaily (např. odvodnění terasových konstrukcí), které následně mohou ovlivnit podobu průčelí.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Grafické ztvárnění práce je jednoduché, někde snad příliš úsporné. Naopak vizualizace jednotlivých bytů jsou příkladně propracované. Jazyková úroveň je velmi dobrá.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Posluchačka se orientuje v odborné problematice.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce splňuje zadání.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Posluchačka zpracovala požadované části projektu, včetně řady vizualizací exteriéru i interiéru budovy. Výsledná práce je přehledná a vyvážená.

Dotaz: detaily odvádění dešťové vody z teras posledního patra

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.6.2019

Podpis: