

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Soubor polyfunkčních objektů – Masarykovo nádraží, Hyberská
Jméno autora:	Jakub Mencí
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Šafránek
Pracoviště oponenta práce:	Architektonický a projekční atelier Ing. arch. Petr Šafránek

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadáním diplomního projektu je návrh souboru polyfunkčních objektů včetně řešení okolního parteru. Tyto objekty jsou situovány mezi kolejištěm Masarykova nádraží a Hyberskou ulicí v Praze. Objekty budou sloužit jako druhý vchod do areálu Masarykova nádraží a to ve směru od přístupu od Hlavního nádraží. Součástí návrhu je polyfunkční objekt s administrativními prostory a veřejnými městskými funkcemi. Zadání obsahuje i návrh přednádražního prostoru v podobě malého náměstí ústícího do Hyberské ulice. Úkol zadání byl splněn.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Z urbanistického hlediska bylo primárním cílem umožnit bezkolizní pěší spojení propojení z Hyberské ulice na Florenc a všechna nástupiště Masarykova nádraží. Důležitým prvkem návrhu je platforma nad kolejištěm Masarykova nádraží, která přináší nové možnosti do této enklávy, umožňuje vytvoření prostředí klidu a přívětivé atmosféry. Dalším důležitým momentem je návrh ozeleněných fasád polyfunkčního objektu. Je to jistě pozitivní snaha a zajímavý nápad, ale v některých případech hustá zeleň, tak jak je znázorněno ve vizualizacích, zcela zacloní např. okna pokojů a těžko bude splněn požadavek na osvětlení místností. Další otázkou je, jak bude fasáda vypadat v zimě, kdy popínavé rostliny – chmel nebudou zelené. Zelená fasáda s předstupujícími kukaněmi vytváří nový, jiný nový rytmus, který však nemá žádnou návaznost na stávající zástavbu a atmosféru této oblasti a je otázka zda stará a nová architektura jsou zde v harmonickém vztahu.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní a dispoziční řešení má logickou strukturu, autor sám píše o veřejných, poloveřejných a neveřejných částech. V 1. NP je situován vstup a komerční prostory, v 2. NP kanceláře a komerce, ve 3. NP je pak kavárna a restaurace, které jsou orientovány na novou platformu se zelení a vodními plochami a dále také administrativa. Ve 4. NP jsou umístěny byty a administrativní prostory, v 5. A 6. NP jsou pak byty, kde ovšem některé obytné místnosti mohou být kvůli popínavé zeleni před okny nedostatečně osvětleny.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Kvalita technického řešení je dobrá, postrádám však v diplomním projektu základní situaci širších vztahů, která by doložila princip propojení polyfunkčního domu s oblastí blízkého Hlavního vlakového nádraží, ale i s územím autobusového nádraží Florenc. V dokumentaci je dokladován částečný stavební výkres půdorysu i částečný řez. Dále je zde jeden detail a to fasády s popínavou zelení, uvítal bych i nějaký další detail. Dále je v projektu obsažena část statika a část TZB a energetický štítek.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Pohledy jsou zpracovány velmi pečlivě, dávají srozumitelnou výpověď o návrhu a záměru autora. Bohužel zakreslením husté zeleně i před okny není vůbec jasné zda tam okna jsou a kde jsou. Vizualizace jsou také vykresleny dobře, ale platí zde obdobná výtka jako u pohledů. V uliční úrovni by asi mohlo být více zeleně, která by zhumanizovala parter objektů. Soudím, že velmi dobře vyznívá vizualizace z úrovně tak zvané platformy, kde autor navrhuje více vzrostlých stromů i prvky drobné architektury např. sezení, slunečníky a záhony s nízkou zelení a prostor se tak hned stává lidštvější a přívětivější..

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Je zde zřetelná snaha studenta najít zajímavé pojetí tohoto úkolu, výrazná úloha zeleně je jistě pozitivní směr, musí však být promyšlený do detailů, včetně problémů s osvětlením místností. Také řešení fasád s tak zvanými kukaněmi je zajímavé, je však otázka zda tato oblast Prahy s kořeny v 19. století a začátku 20. století může najít příznivou sounáležitost a rozumnou harmonii s tímto poměrně výrazným a razantním přístupem. Vizualizace z úrovně platformy, kde nejsou tyto prvky kukaní a okna –neokna mi připadá nejzdařilejší.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.6.2019

Podpis: Ing. arch. Petr Šafránek