

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rehabilitace území Těšnova v Praze: Piazzeta na úrovni magistrály – víceúčelová budova
Jméno autora:	Bc.Elizaveta Konakova
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Eliška Chlachulová
Pracoviště opONENTA práce:	MS Architekti s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<p><i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i></p>	<p>Obtížnost zadaného projektu je relativně vysoká. Předmětem je doplnění a zároveň utěšení v současnosti rušného prostoru patřícího magistrále. Původně zde stál historický novorenesanční komplex „těšnovského nádraží“, jenž byl v 90. letech zbourán právě na úkor dopravního propojení. Nyní je plocha hodnocena jako plocha se zbytkovou zelení, jenž nectí původní funkční využití. Projekt by měl ukázat, jak se diplomantka vypořádá se začleněním dopravní stavby do zástavby města a především s funkčním využitím tohoto prostoru.</p> <p>Předložená závěrečná práce postrádá především návaznosti, a to jak k okolní zástavbě a infrastruktuře, tak k logickému propojení s piazzetou. Pro dočasné využití prostoru magistrály byla zvolena promenáda s vyhlídkovou věží, práce však nevysvětluje důvod dočasnosti a především: „Co přitáhne obyvatele Prahy do těchto míst?“ – snad výhledy na stávající zástavbu? Architektonická část deleguje velmi skromně prostorové vazby. Nově navrhované objekty jsou referovány jedinou exteriérovou vizualizací, u které se můžeme leda domnívat, z jakého místa je objekt sledován či jakým materiálem oplývá fasáda. Při pobytu na piazzetě by stálo za to ukázat prostorové citění osob nacházejících se mezi kancelářskými objekty a rušnou magistrálou, a také celkové doplnění prvků mobiliáře piazzety, které chybí.</p> <p>Diplomová práce není zcela přehledná, je málo srozumitelná, splňuje zadání s velkými výhradami. Řazení obsahu je logické, ale chybí zde popisy, slovní vysvětlení, některé půdorysy, zřejmě 1.PP, 4.-8.NP, – jsou nejspíše stejné jako 3.NP – kancelářské prostory a openspace. Řezy, řezopohledy a pohledy jsou pouze částečné, není v nich prokázána návaznost na okolí. Návrhem je tedy další kancelářská budova s prodejními plochami v parteru, kterých je v pražské části Karlín nespočet. Přičemž pojem víceúčelová budova by mohl obsahovat např. fitness a další sportovní využití, kino, klub seniorů, mateřskou školu, hotel aj. Tyto funkce by do těchto míst dokázaly vtáhnout širokou veřejnost. Celkově je dokumentace odevzdána na relativně nízké úrovni.</p>

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	E - dostatečně
<p><i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i></p>	<p>Koncept této práce je domyslitelný z předdiplomního projektu, nejsou zde však vypracované analýzy dopravních křivek, pěších a cyklistických napojení vzhledem k okolním objektům, která by prokázala využitelnost piazzety mezi kancelářskými budovami, která v této fázi působí jako zdánlivě odpočinkový prostor (velmi hlučné místo) pro zaměstnance administrativy a obchodů. Architektonicko-urbanistické řešení sice navazuje na dopravní linku magistrály, k okolní zástavbě se ale chová převážně developersky a převyšuje linku stávající historické zástavby. Myšlenka náměstíčka uzavřeného vysokými objekty okolo hlučné magistrály může ve výsledku způsobit vyloučení tohoto prostoru kvůli nekomfortu prostorového citění</p>

návštěvníků. Kamenný obklad fasád působí spíše jako betonová stěrková omítka v plné ploše. Proporce a výsledná forma objektů působí převážně sedavě a málo vzdušně. Objekty jsou zcela solitérní, nepřipouští svým charakterem návaznost na stávající zástavbu.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

D - uspokojivě

Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Z hlediska provozního řešení je budova navržena jednoduchou ucelenou formou, která je u kancelářských staveb obvyklá a žádaná. V návrhu jsou použity velmi široké komunikace podél komerčních prostor a piazzety, bohužel není blíže specifikován účel takto rozlehklých prostor. Jako dobrou myšlenku hodnotím vstup denního světla skrz světlíky do pasáží v 1NP. Oddělení jednotlivých vstupů do výškových částí komplexu je zde výhodou, stejně tak propojení prostoru pod magistrálou s úrovní magistrály pomocí eskalátorů a výtahů, které jednoduše zpřístupňují komerční prostory i pro osoby se sníženou schopností pohybu nebo orientace. Ukázka interiérové vazby v prostoru lounge kancelářských prostorů je celkem dobře zpracována.

Kvalita technického řešení

D - uspokojivě

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Část objektu vybraná pro konstrukční řešení je technicky zpracována velmi jednoduše. Chybí zde pár méně důležitých součástí, např. výpisy prvků, tabulku místností, nebo správně naprojektované schodiště. Bylo by zajímavé, pokud by se diplomantka pokusila vyřešit technické napojení nově navržených objektů a magistrály. Technické detaily jsou zkrácené, postrádají však popis pro detailnější pochopení především napojení vodorovných konstrukcí na svislé. .
Kladem práce je návrh tepelného čerpadla s hloubkovými rty. Za úvahu by stálo použití některých principů pro obnovitelné zdroje energie a jejich začlenění do budovy.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

E - dostatečně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Předložená diplomová práce je svým obsahem a pojetím kvalitativně na nižší úrovni. Diplomantka se úkolu zhostila, avšak práce úplně neodpovídá principům zástavby a využití, kterých by místo v této lokalitě mohlo dostát. Projekt je velmi málo srozumitelně pojat již od výzkumné části, na kterou by mělo být ideově navázáno v návrhu stavby a následném zpracování. Obrazové zpracování je na průměrné úrovni, při grafickém zpracování diplomantka prokazuje lehké nedostatky při teoretické i praktické znalosti v oboru.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Nejvýraznějšími aspekty pro posouzení závěrečné práce jsou

- 1) Základní myšlenka celkového urbanistického pojetí, celková návaznost návrhu v daném území.
- 2) Prostorové řešení stavby – princip uplatnění objektů v prostoru dopravní stavby
- 3) Materiálové řešení v kombinaci s grafikou vizualizací.
- 4) Technická zařízení budov – návrh s ohledem na přírodu a krajinu.

Možné otázky:

- 1) *Počet aut projíždějících magistrálou je velký, stejně tak i hluk ze spalovacích motorů. Co je dle Vašeho návrhu "tahákem pro lidi", který je přivede do prostoru dočasné vyhlídkové věže/piazzety – ať už z nově navrhovaných prostor, či ze stávající zástavby? Jakými akustickými prvky byste doplnila piazzetu vytvořenou na úrovni magistrály tak, aby byl prostor příjemnější pro pobyt?*
- 2) *Víceúčelový objekt – převážně administrativní budova je navržena z kontaktního zateplovacího systému – vapis, kamenná vlna. Není z hlediska prostorových možností interiéru ale i architektonického působení a vzájemnosti okolní zástavby a technického pojetí v návaznosti na výstavbu lepší použití lehkého obvodového pláště? Uveďte důvody použití navrhované konstrukce.*
- 3) *Jaké prvky využívající obnovitelné zdroje energie byste použila, pokud by byly přímo zadány v rámci fasád a střechy?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 12.6.2019

Podpis:



