

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Lázně na Florenci
Jméno autora:	Bc. Gabriela Vrnáková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Kateřina Holotová
Pracoviště oponenta práce:	MS architekti

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání

splněno s většími výhradami

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Diplomová práce byla zpracována v minimálním rozsahu a její úroveň nedosahuje standardu DP. Po formální stránce splňuje zadání, ale v nedostatečném rozsahu.

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy

E - dostatečně

Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.

DP vychází ze studie IPRu, přetvoření magistrály v klidnou městskou třídu. Zvolené urbanistické řešení však působí prvoplánově a mimo měřítko okolní městské struktury. Práce neřeší funkční a dopravní napojení na okolí. Umístění bytové funkce do většiny objektu včetně přízemí v návaznosti na parter není vhodné. Jedinou městotvornou náplní objektu jsou lázně, což je pro objekt takové kapacity nedostatečné a objekt tak svojí funkcí a strukturou nepodporuje vznik městské třídy. Velikost vnitrobloku neodpovídá zvolené funkční náplni, je pouze nekoncepční poloveřejnou zelení uvnitř objektu. Návrh samotné stavby a jejího okolí není rozpracován a zůstává pouze v konceptu. Zpracování objemu a vnější formy stavby se jeví nepřívětivé a nerespektuje lidské měřítko, což dokládají i vizualizace. Celkové zpracování objektu je velmi abstraktní a neodpovídá zvolenému a prezentovanému konstrukčnímu řešení a funkční náplni.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

D - uspokojivě

Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Z práce je patrné, že zvolená forma a funkce objektu nebyla promyšlena do důsledků návaznosti na okolí, která se v průběhu návrhu stala kolizní. To potvrzuje nepřesvědčivé/chybějící zpracování vstupního podlaží v návaznosti na parter. Dispoziční řešení typického patra a jednotlivých bytů je neefektivní až nefunkční. Provozní řešení lázní na první pohled působí promyšleně. Chybí však dostatečné technické zázemí, které je v nedostatečné velikosti nevhodně umístěno v 1NP. Obdobně problematické je také napojení na dopravní infrastrukturu – pozice vjezdů do garáží nejsou promyšleny vzhledem k navazujícím komunikacím a vstupům do objektu. Kapacita parkovacích stání vzhledem k bytové funkci je velmi poddimenzovaná a neodpovídá legislativě.

Kvalita technického řešení

D - uspokojivě

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Technické řešení je doloženo neúplnou technickou zprávou a dokumentací, která není zcela v souladu se zvolenou architektonickou formou. Z koncepčního hlediska je navržené řešení správné, ale v detailu se potvrzuje nedořešenost návrhu. Výkresová dokumentace je spíše koncepční a nedosahuje podrobnosti DSP, stejně tak technické detaily nejsou v dostatečné podrobnosti. Sporné se zdá především řešení konstrukce bazény ve 2NP jak z hlediska konstrukčního, ale i technologického. Návrh dimenzí ve statické části neodpovídá výkresové dokumentaci. V práci je lehce nastíněna koncepce TZB, která dále není rozpracována (např. zisk tepla, způsob vytápění a chlazení objektu, způsob větrání bazény s otvíratelnou střechou a jeho technické řešení apod.)

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

E - dostatečně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

DP vykazuje značné nedostatky jak po stránce obsahové, tak formální. Jednotlivé části nejsou dostatečně dopracovány a podání je velmi chaotické místy chybné. Jednotlivé části jsou často ve vzájemném rozporu. V textové části chybí vysvětlení/odůvodnění zvoleného konceptu od urbanismu až po technické řešení. Zpracování grafické a výkresové části nedosahuje běžné úrovně DP.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce je formálně kompletní, ale obsahově má značné nedostatky. Neprokazuje schopnost autorky správně provázat funkci, konstrukci a měřítko jak v urbanistickém, architektonickém tak i technickém řešení.

Pro obhajobu doporučuji zaměřit se na:

- Řešení objektu v kontextu okolí – řešení parteru a zejména napojení na dopravní infrastrukturu tzn. pozice vjezdů do garáží s ohledem na komunikace v okolí stavby a vstupy do objektu.
- Provozní řešení části objektu s bytovou funkcí – jakým způsobem bude zajištěno soukromí a hlukové poměry v bytech v přízemí přiléhajících přímo ke komunikaci a veřejně přístupnému parku; dále se zaměřit na funkčnost a zefektivnění navržených dispozic bytů.
- Koncepte technického řešení provozu bazénu – chybí prostory pro úpravu vody, odvod vlhkosti a celková koncepce větrání; tloušťka stropní desky pod bazénem a řešení detailu styku dna bazénu s venkovním prostředím v prostoru pasáže v 1NP.
- Jakým způsobem bude řešeno chlazení objektu vzhledem k velkým proskleným plochám fasády bez prvků stínění.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 11.6.2019

Podpis:

