

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Lezecké centrum Čihadla, Praha 14
Jméno autora:	Bc. Lenka Valášková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Prof.ing.arch. Miloš Kopřiva
Pracoviště vedoucího práce:	FSv ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno</b>
Zadání bylo rozšířeno o hlubší studium lezeckého sportu. Je třeba vyzdvihnout snahu o co největší porozumění řešené sportovní problematice a jeho skloubení s ideovým cílem.	
<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b> <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	<b>A - výborně</b>
Kreativita návrhu je nejsilnější v jeho ideově koncepční rovině. Výchozí inspirace čtyřmi živly není pouze formální, tvoří základ celkové kompozice architektury. Studentka byla v atelieru aktivní, pracovala samostatně, zejména v předdiplomní fázi. Bohužel výsledný produkt trpí značnou nevyrovnaností jednotlivých složek.	
<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b> <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Invenční architektonický návrh nepostrádá jasný názor na formu, proporce architektury ani na použité materiály. Prostory v objektu jsou komponovány v horizontálním podzemním propojení parkoviště s hotelem, kde jsou „po cestě“ vloženy boulderové stěny. K tomu je v kontrastu vertikální architektura vysoké stěny. Rozmístění a provozní vazby v lezeckém centru jsou logické a na úrovni studie jako podkladu DSP přiměřeně propracované.	
<b>Kvalita technického řešení</b> <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	<b>C - dobře</b>
Technické řešení, zejména konstrukčně stavební část, by měla být v malém rozsahu stavby více propracovaná. Například tabulky místností úplně nereflektují rozdíly v charakteru povrchů a výšky konstrukcí v dopadové zóně. Boulderové ale i lezecké stěny jsou samozřejmě předmětem projektu sportovních specialistů, ale tvarově je třeba jejich hrubou hmotu navrhnut. Konstrukční řez fakticky nevystihuje charakter objektu a je nepřehledný. Obecně je stavební řešení nejslabší částí návrhu. Architektonicko stavební řez 1 : 25 působí graficky bezradně. Část statiky a TZB je podstatně víc srozumitelná.	
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b> <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Úplnost a srozumitelnost práce, stejně jako její grafická úroveň nejsou silnou stránkou diplomové práce. Ideové vytčené cíle by potřebovaly hlubší propracování do technického řešení.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Moje celkové hodnocení diplomové práce negativně ovlivnila nevyrovnanost mezi skvělými 3D zobrazeními architektury a ostatními povinnými přílohami DP. Proto jsem snížil celkové hodnocení na B.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 29.5.2019

Podpis: