

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Polyfunkční objekt Liberec</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Karolína Vacová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Petr Neuman
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Praha 8 - Karlín

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka diplomové práce splnila zadání.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>Diplomní projekt představuje zajímavý přístup v řešení celé lokality. Místo spíše vertikálního pojetí rozvolněné městské zástavby autorka umísťuje do prostoru výraznou horizontální hmotu v celé ploše lokality. Řešení zástavby je v principu jednoduché a přehledné, založené na opakujícím se tvaru obytných staveb uložených na masivní podnoži parkingu a služeb. Autorka odsunula přední úroveň zástavby dále od ulice Americká, čímž vytvořila v celé délce prostorné náměstí se stávajícími stavbami vil. Překvapivé řešení trochu neodpovídá stávajícímu typu okolní zástavby, na druhé straně ukazuje čitelný názor na nové řešení celé lokality. Jasnému konceptu podélných, tvarově zalomených, jednoduchých hmot trochu neodpovídá pojetí fasád objektu a samotné architektonické řešení. Přínosné je rozdělení typu fasád na dvorní část s výraznými lodžiami a na část uliční, plnější s menšími okenními otvory. Řešení správně reaguje nejen na typ okolního prostoru, ale také na světové strany. Osobně si myslím, že princip velkorysého řešení hmot objektů trochu neodpovídá řešení samotných fasád objektů. Pravidelnost okenních otvorů, jejich proporce, až přílišná strohost, použité materiály potlačují trochu samotný hmotový princip. Fasády trochu připomínají řešení jiného typu objektu – sociálního bydlení, přechodného ubytování atd. Rovněž řešení fasád komerčních ploch by mohlo více odpovídat významu a velikosti plochy náměstí.</p> <p>Tento dojem subjektivní a možná vznikl formou prezentace celého objektu, zvolenou grafikou vizualizací a fasád objektů.</p>	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
<p>K dispozičnímu řešení není prakticky co vytknout. V zásadě jde pouze o drobnější nedostatky. Parkovacích stání jsou v některých místech příliš široká, zejména v případě možnosti libovolného rozponu nosného skeletu nad prostorem vnitrobloku. Principiálně mi nepřipadá vhodné umístit hlavní vjezd do celého parkingu do náměstí a do kontaktu s komerčními plochami. V řešení celé lokality by se našla určitě lepší možnost. Do náměstí jsou také v úrovni 1np umístěny některé nevhodné funkce, např. technická místnost, sklípky atd. Některé vstupní prostory a chodby k bytovým jádrům jsou až příliš rozsáhlé. Multifunkční hala by mohla mít pravidelnější rozměr pro variabilnější využití a bez umístění nosných prvků.</p> <p>Dispozice bytů jsou jednoduše a účelně řešené. Autorka se v jejich řešení nedopouští zbytečných chyb, zejména tak častých předimenzování ploch bytových jednotek. Kromě bytu velikosti 5+kk, všechny výměry bytů</p>	

odpovídají realizačnímu standartu. Podélné tvary kuchyňských linek nejsou v praxi obecně dobře přijímány. V dispozičním řešení prokázala autorka dobrou praktickou znalost tohoto typu staveb.

**Kvalita technického řešení**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.*

Konstrukční řešení objektu je na klasické úrovni. Autorka řeší objekt tradičním způsobem nadzemních nosných stěn v kombinaci se ŽB skeletem. Bytům odpovídají dostatečně dimenzované instalační šachty, šachty pro řešení VZT garáží a chráněných únikových cest. V jediném případě mi připadá instalační jádro až příliš malé a nevhodné umístění pračky právě k poloze tohoto jádra. Do celkem jednoduchého a klasického řešení je vložen zajímavý návrh balkonových desek, resp. samotné řešení konstrukcí lodžii. To je vytvořeno ocelovou nosnou konstrukcí, pohledově uplatněnou na fasádách vnitrobloku, které působí odlehčeným dojmem.

Jako problémové vidím řešení detailu napojení této konstrukce na ŽB konstrukci stropu s ohledem na možný vznik tepelného mostu a možné zatékání.

Z dokumentace není patrné umístění hydrantů a bytových elektrorozvaděčů.

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Diplomová práce je provedena srozumitelně a na dobré grafické úrovni.

Celková grafická úprava dokumentace je její silnou stránkou. Působí velmi jednotně, zároveň jednoduše, nenuceně a vyrovnaně. Je patrná snaha autorky řešit vizuální stránku invenčně a netradičně v samostatném výtvarném názoru.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Diplomní práce je založena na trochu netradičním řešení lokality v porovnání s ostatními studentskými pracemi. Zástavbu autorka řeší jako samostatný výrazný objekt podnože, na které jsou umístěny samotné obytné objekty jednoduchého a opakujícího se půdorysného tvaru. Osobně se mi tento přístup líbí, byť je v porovnání s okolní zástavbou méně citlivý ve svém kontextu. Práce má podle mne jen drobnější nedostatky. Způsob použití materiálu i samotné architektonické řešení je zřejmě správné. Osobně si myslím, že by mohlo více odpovídat zvolenému urbanistickému řešení. Zvolená forma vizualizací a fasád objektu je sice na velmi dobré úrovni s osobním přístupem, ale bohužel v praxi by byla zřejmě vyžadována nápaditější forma a přednes vzhledem k typu objektu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 13.6.2019

Podpis: