

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční budova v areálu bývalé Holešovické elektrárny
Jméno autora:	Bc. Otto Urbanec
Typ práce:	Diplomová práce
Fakulta/ústav:	Stavební
Katedra/ústav:	K129 Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Daniel Smitka Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Atelier Smitka s.r.o

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	A
<p>Diplomové práci pana Otto Urbance předcházela přípravná urbanistická studie ověřující prostorové možnosti vybraného území areálu Holešovické elektrárny včetně kontextu přilehlého Bubenského brownfieldu, na kterou předložená práce plynule navazuje. V předdiplomní fázi autor s kolegou v celém řešeném území zavádí obnovený princip holešovického bloku s novými půdorysnými prvky, tvary a mutacemi jako urbanistické stavební entity v kombinaci s přirozenými ohnisky území. Ta jsou tvořena budovou Výstaviště a původní Holešovickou elektrárnou. Na západním okraji břehu Vltavy pak v rámci diplomního projektu navozuje zcela novou, měřítkově odlišnou megastrukturu propojených výškových polyfunkčních objektů, tvořících nový horizont Vltavy a celého území. Tento moment návrhu považuji za velmi zdařilý jak z hlediska urbanistického, tak i po stránce estetické.</p>	
Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B
<p>Koncept propojených bloků amorfního tvaru na pevném soklu je v území citlivě zakotven s dostatečnou historickou stopou opřenu o futuristický tvarový koncept. Multifunkční povaha projektu je důležitá pro celodenní využití území. Prolínání funkce administrativy a bydlení je přirozené. Akcent položený na hmotovou spáru vizuálně propojující výstaviště s původním elektrárenským komínem je působivý, nicméně zasloužil by možná více estetického propracování a většího rozvolnění. Propojení objektů na úrovni 5.np považuji za výjimečně zdařilé stejně jako volné zakončené plovcovými deskami ve střešní rovině. Výslednou formu považuji za esteticky velmi zdařilou, konstrukčně dobře zvládnutou, opřenu o silný urbanistický koncept.</p>	
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B
<p>Provozní řešení je přehledné a srozumitelné a jednoduše podané. Dostatečně je řešena doprava v klidu a celkové komplexní dopravní zásobování území. Není patrné jak je řešen bezbarierový pohyb v území a přístup do jednotlivých budov. Technické zázemí objektu doporučuji posílit o důležité prostory energocentra, nádrže SHZ, ORL, čističky odpadních vod a dalších, zejména prostory pro vzduchotechniku a vytápění v realitě vezmou v suterénech více místa. Pro obecný pohyb osob s přihlédnutím k diversitě funkcí by bylo dobré v dalším stupni dokumentace ověřit fungování a počet výtahů dopravní analýzou, není nutné všechny výtahy dělat evakuační na druhé straně větší množství by bylo vítané, stejně tak by bylo nutné oddělit provoz výtahů pro garáže a nadzemní podlaží pro dosažení nezbytné kontroly pohybu osob v objektu. Přestože není nutné prokazovat oslunění bytů v kontextu předsazených lodžii a velmi blízkých sousedních věží by bylo nutné ověřit denní osvětlení některých bytových jednotek pro splnění požadavků legislativy. Použití desek Parklex na fasádě této výšky považuji za sporné díky nedostatečného koeficientu reakce na oheň u dotčeného materiálu Uvážím-li, že se jedná o návrh budovy, která už díky své výšce a tvarosloví je velmi výjimečná, projekčně náročná, s minimálními obecnými zkušenostmi se stavbou a návrhem obdobných budov v našich podmínkách, považuji výsledné řešení za velmi zdařilé a svým způsobem profesionálně obrátané.</p>	
Kvalita technického řešení	B
<p>Technické řešení konceptu považuji za dobré, střešní partie objektu by bylo nutné doplnit o rozsáhlé plochy pro chlazení a větrání objektu včetně náhradního zdroje, prostoru pro techniku chlazení nájemců. V části deklarované jako projekt DSP doporučuji výtahové šachty z akustických důvodů v každém případě řešit jako zdvojené. Odkanalizování navržených wc v koupelnách vidím jako problematické. Řešení stavebních detailů a stavební části považuji za velmi dobré a nadstandardní. Rozsah a zpracování části technologie je velmi dobrý</p>	
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A
<p><i>Grafická srozumitelnost a výtvarná kvalita návrhu je na výborné úrovni. Jako nejsilnější část práce považuji její celkové vizuální výtvarné zpracování, komplexnost a přehlednost.</i></p>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

K obhajobě navrhuji rozpravu nad obecným řešením typového kancelářského podlaží s možností dispozičního a provozního uspořádání, řešením hygienických a dopravních úzlů v souvislosti s ekonomikou provozu a požárním řešením.

Celkově tuto práci považuji za graficky a koncepčně velmi zdařilou s menšími nedostatky v okrajových tématech diplomové práce, částečně způsobených málo častým zadáním výškové budovy s obecně menšími zkušenostmi s projektováním obdobných budov.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B**

17.6.2019

Daniel Smitka

