

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Krytý plavecký bazén s víceúčelovým zastřešením Čihalda, Praha 14
Jméno autora:	Bc. Petr Špaček
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Arch. Viktor Drobný
Pracoviště oponenta práce:	Sportovní projekty s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

### Splnění zadání

**splněno**

*Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.*

Diplomní práce kompletně splnila zadání. S jednotlivými částmi zadání se diplomant vypořádal v rozdílné kvalitě viz další kapitoly hodnocení.

### Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy

**B - velmi dobře**

*Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.*

Vysoce pozitivně hodnotím výslednou architektonickou formu návrhu, kde hlavní objekt tvoří výraznou „ledovou kru“ vystupující z vodní hladiny, doplněnou severozápadním svahem pro lyžování a menšími plochými kusy „plovoucími“ po hladině rybníka. Diplomant chytře skloubil letní, zimní i celoroční využití. Výsledná forma navrženého vnějšího fasádního systému výborně dokresluje celkové vyznění konceptu návrhu. Součástí návrhu předdiplomního projektu byla též lávka prostupující celým územím i navrženým hlavním objektem, nicméně ve vlastním diplomním projektu jsem již tuto lávku nenalezl. Chápu to tak, že do finálního uspořádání domu nebylo možné z provozních i prostorových důvodů lávku zakomponovat. V průchodu objektem chybí pro lávku potřebná podchozí výška a ani si nedovedu představit, že by náhodní kolemjdoucí hleděli velice zblízka do hlavního prostoru pro odpočinek ve wellness.

### Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

**C - dobře**

*Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.*

Již jsem zmiňoval absenci plánované lávky z urbanistického řešení. Celkově zvolená prostorová forma tvarování objektu generuje složité omezující podmínky pro návrh kvalitního jednoduchého a přehledného dispozičního řešení, a proto v návrhu dispozičního řešení vznikají obtížně řešitelné situace:

- Například objekt má dva samostatné vstupy z průchodu k recepci a do kavárny, a když chce návštěvník po koupání přejít od recepce do kavárny, kde by si ještě odpočinul, musí projít venkem nebo podchodem pod venkovním průchodem. Znamená to též, že jsou v 1.np některé funkce zdvojeny.
- Od centrálních šaten vede k výtahu a hlavnímu schodišti dlouhá chodba, která nemá další funkci a k bazénu je nutné ještě vystoupat 4 podlaží po schodišti, nebo použít jeden ze dvou výtahů. Na boso a v mokru to není ideální varianta řešení.
- Ve wellness postrádám další funkce, např. Whirlpool, Kneippův chodník nebo jiné vybavení, aby se wellness více zatraktivnilo. Dvě sprchy a jeden ochlazovací bazének jsou pro 3 potní místnosti málo. Návštěvníci by stáli na ochlazení ve sprše frontu. Argumentovat, že použijí bazének se nadá, protože povinností návštěvníka je se před ponořením do bazénku osprchovat.
- Ve wellness jsou 2 pulty s obsluhou. Snahou jakéhokoliv budoucího provozovatele bude hlavně mít efektivní provoz, tzn. jeden pult pro obsluhu sauny i občerstvení zároveň.
- V rozmístění stolů v místnostech 2.03 a 2.03 postrádám logiku a efektivitu. Rozmístění je nahodilé a řídké, byl to záměr, nebo je to jen nedomyšlené?
- Kavárna má pult v přízemí, ale většinu obytných ploch o patro výše. Nutíte tím obsluhu ke každodenním sportovním výkonům na schodišti mezi 1.np a 2.NP, nebo si zákazníci budou nosit kávu po schodišti sami? Obávám se, že na hlavním schodišti a na krátké straně ochozu bazénu ve 4.np nemáte ani minimální podchozí výšku 2,1m. Optimálně by však mělo být u bazénu alespoň 3m.

- Též se mi nejeví šťastné řešení, že návštěvníci kavárny a wellness ve 2.np mají hlavní výhled přes prostor venkovního průchodu navzájem na sebe a nikoliv na okolní rybníky. Výhledu na rybníky v okolí stavby brání částečně dispoziční řešení (schodišťová jádra a prostory zázemí) a též zvolený téměř neprůhledný hliníkový vnější obvodový plášť. Naštěstí je v podrobné architektonické studii vypuštěna lávka původně navržená jako průchozí skrz hlavní objekt, ze které by náhodní kolemjdoucí měly výborný výhled do odpočívárny wellness a kavárny ve 2.np. Je alespoň z ochozu okolo plaveckého bazénu ve 4.np výhled do okolí stavby? Jaká je výška hliníkové fasády ve vztahu k podlaze 4.np?
- Mám určité pochybnosti o využitelnosti zimní lyžařské sjezdovky délky 70m, a klonu 2:5 (40%). Bude sjezdovka s tímto sklonem vhodná alespoň pro výuku lyžování dětí věku 3-6 let?

## Kvalita technického řešení

**A - výborně**

*Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.*

U takto rozsáhlého objektu není v silách zpracovatele podchytit všechny aspekty technického řešení, a proto oceňuji že součástí diplomního projektu je kompletní podrobný stavební půdorys a příčný řez včetně skladeb konstrukcí. Diplomant provedl všechny požadované koordinace profesí.

## Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

**A - výborně**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Předložená studie a dílčí stavební výkresy a další dokumenty jsou zpracovány přehledně a srozumitelně. Pozitivně hodnotím grafické zpracování a úroveň 3D vizualizací, kde se navržený objekt jeví přesvědčivě a dovedu si představit jeho umístění v lokalitě Kyjských rybníků. Pro přehlednost bych diplomantovi ještě doporučil zpracovat podélní řez objektem, kde by byla znázorněna hlavní bazénová hala včetně řezu bazénem délky 25m.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Diplomant navrhl zajímavou formu sportovně rekreačního objektu (ledová kra) do prostředí Kyjských rybníků a výborně dokázal svůj návrh graficky prezentovat. Ale zvolená forma tvaru a vnějšího výrazu objektu se stala komplikací pro racionální návrh vnitřního uspořádání jednotlivých provozů. Vzhledem celkové velikosti obestavěného prostoru bych očekával uvnitř objektu více sportovních a rekreačních aktivit, ne jen bazén 4 dráhy x 25m a 3 potní komory ve wellness. Zvoleným typem vnější fasády se objekt ve výsledku více uzavřel do sebe, než je dle mého názoru v přírodním prostředí s nabízejícími se výhledy na Kyjské rybníky zaplněné navrženými promenádními moly nutné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázky:

Jakou máte představu o režimu šikmé střechy v průběhu roku a jaký povrch střechy by byl pro plánované kombinované zimní a letní využití nejvhodnější?

Které hygienické předpisy definují požadavky na vybavení a provoz bazénů a saun a jaká jsou základní pravidla při návrhu bazénů a saun?

Jaké jsou požadavky na dopravu v klidu (parkování) pro vámi navržený objekt?

Datum: 13.6.2019

Podpis: Ing. arch. Viktor Drobný

