

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------|--------------------------------------|
| Název práce: | Kulturní centrum Bubeneč |
| Jméno autora: | Bc. Martin Šnorbert |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Vedoucí práce: | doc. Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra architektury |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání práce | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Předložená diplomová práce splňuje zadání. | |

| | |
|---|------------------|
| Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce | C - dobře |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i> | |
| Autor byl během práce na projektu aktivní, práci pravidelně konzultoval a vývoj na projektu byl velmi kontinuální. Přesto je potřeba zmínit, že v koncepční oblasti návrh vyžadoval konzultace a korekce na konzultacích. Zde bych uvítal větší kreativitu a samostatnost. Naopak chválím velikou pracovitost a zodpovědnost, s jakou autor k návrhu přistoupil. Pochválit musím také schopnosti autora řešit provoz a vytvářet čisté a účelné dispozice. | |

| | |
|---|------------------------|
| Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i> | |
| Konverze historického průmyslového objektu na multikulturní komplex byla logickým vyústěním úvah o novém využití dvoupodlažní budovy s velkou zastavěnou plochou a s historickým průčelím, která stojí proti bývalé čistírně odpadních vod. Ta je dnes provozována jako technická památka, takže se nabízelo rozšířit kulturní možnosti v této oblasti i na protější objekt. Autor ve svém přístupu k projektu správně vsadil na oddělení starého a nového a vytvořil nový, vizuálně působivý celek. Koncept vytažení nových, prostorově nejnáročnějších struktur do výšky je podařený. Budova si v parteru zachovává původní vzhled, střešní partie pak jednoznačně odkazuje do dnešní doby. Dispoziční a provozní řešení je precizní, velmi propracované. Chválím podařené interiéry, které v sobě zdařile snoubí průmyslovou minulost a nové využití. Parterová část mezi oběma objekty zklidňuje celý prostor a svým pravidelným rytmem obě budovy upoutává k sobě. | |

| | |
|---|--------------------|
| Kvalita technického řešení | A - výborně |
| <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i> | |
| Konstrukční a materiálové řešení je perfektní. Rozsáhlá je část statická, doložená mnoha výpočty. | |

| | |
|--|--------------------|
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i> | |
| Práce je úplná, graficky velmi pěkně zpracovaná. Oceňuji podrobnou textovou část a bezvadnou práci s axonometriemi, které výborně vysvětlují celý projekt. | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Martin Šnorbert zpracoval zdařilou konverzi. Původně průmyslový objekt proměnil na atraktivní stánek s bohatou nabídkou kulturního vyžití. Kromě menší samostatnosti během práce na konceptu nemám, co bych vytknul.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 10.6.2019

Podpis: