

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Lezecké centrum Čihadla, Praha 14
Jméno autora:	Bc. Anežka Straková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Zdeněk Hirnšal
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání jak po stránce obsahu, tak po stránce objemu výkresové dokumentace.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Studentka velmi zdařile pracovala s modelací stávajícího terénu a jeho přirozeného napojení na nové objekty. Místo vstupu do areálu a jeho hmotové řešení (zapuštění objektů do terénu, doplnění terénu o nové modelace nad bazénem) je citlivou syntézou napojení na místní urbanistickou strukturu a potřeby vytvoření silného nástupního prostoru – jistou formu náměstí. Forma věže do tohoto konceptu zapadá a i přes svoji dominanci není násilná. Odlehčení plechové obálky perforací a barevné řešení tomu napomáhá. Chybí mi situace v měřítku mezi celým územím a situací 1:300, kde by byly lépe vidět návaznosti vstupního prostoru na nejbližší okolí (1: 500-1000)	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení je jednoduché a přehledné, jen posunutí hlavního vstupu mimo recepci se mi nezdá logické. Oddělení provozů je funkční, zvládnuté i v otázce únikových východů, návazností na okolní sportoviště, parkování atd. Kavárna by si zasloužila vizuální propojení s boulderem a lezeckou stěnou ve věži a zejména s exteriérem objektu. Respektování terénu jak vně tak i uvnitř objektu bylo dotaženo i po stránce pohybu osob se sníženou pohyblivostí.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Stavebně-technické řešení je promyšlené a dopracované ve všech objektech, obsahově bez problémů splňuje požadovaný stupeň dokumentace. Statická část dokládá promyšlenost jednotlivých částí použitím různých konstrukčních řešení. Detaily dokazují, že studentka chápe jejich obsah.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Graficky i obsahově je práce nadprůměrná, srozumitelná a dobře čitelná. Kvalita vizualizací přesvědčivě dokládá autorčiny záměry a jasný názor na architektonickou podobu objektů. Požadované zadání je výkresově naplněno beze zbytku.	

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkově tuto práci hodnotím jako nadprůměrnou, graficky i obsahově.

Pohovořte prosím o architektonické koncepci vnějšího výrazu věže – její podoba, natočení, materiály... co ovlivnilo Váš architektonický návrh?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.

Datum: 07/06/2019

Podpis: