

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ambasáda v Addis Abebě
Jméno autora:	Bc. Jan Slavíček
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury - K129
Oponent práce:	Ing.arch. Adam Hochmuth
Pracoviště oponenta práce:	Samostatný architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce studenta je srozumitelná a přehledná. Hodnotím pozitivně, že se student detailněji zaobíral a rozšířil tak svoji práci o rozbor místních klimatických podmínek nebo tradiční lokální architektonické prvky. Dle zadání ale postrádám podrobnější interiérové řešení, které by ukazovalo např. použité materiály či další architektonické elementy, předloženou vizualizaci nepovažuji za dostatečně ilustrující.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Základní ideou návrhu je transformace lidové architektury do moderního veřejného objektu. Koncept kruhu, jehož jádro tvoří zároveň víceúčelové centrum, obklopené jednotlivými bloky budov, tvoří základní úvahu hmotové formy. Ambasáda se skládá ze souboru objektů, které jsou vzájemně propojeny jak funkčně, tak i hmotově – a zároveň jim ponechává jistou samostatnost v celku. Objekty výškově graduji a vytvářejí tím zajímavé průhledy nejen z nitra ambasády do okolí, ale taktéž propojují okolité zahrady s centrálním dvorem. Výslednou hmotovou formu velice vyzdvihují, je nápaditá a hravá. Avšak málo odvážné řešení fasád a prosklených ploch výrazně ubírá návrhu na krásě. Zatímco u hmotového návrhu nacházíme nové nápady, zde vidíme příliš jednoduché a ploché opakování nepřilíží vhodně vybraných prvků oken. Zvolené materiály spolu nesouzní; nehledě na to, že slunolamy z velké části zakrývají plnou zděnou fasádu a narušují původní tvar hmoty. Fasáda ze skládaných desek v kombinaci s opakujícími se „typovými“ okny ve výsledku netvoří dojem původní architektury v moderním pojetí, ale levně prefabrikované stavby.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení vychází z propojování několika funkčních celků. Nachází se zde rezidence velvyslance společně s reprezentačními prostory velvyslanectví, mj. provoz administrace, ubytování, stravovací a shromažďovací prostory. Rozdělení objektů podle funkcí je logické a správné, rozměry místností jsou adekvátní. Stravovací zázemí by vyžadovalo podrobnější analýzu. Prostorově je dostatečně velké, ale nenachází se zde žádné přípravné ani mytí černého či bílého nádobí. Avšak tato záležitost je jednoduše řešitelná, nepovažuji ji za zásadní. Prostor parteru je rozčleněn oplocením. Je pochopitelné, že zahrada reprezentativní části objektu je určena především pro diplomatické recepcie, a tudíž volný pohyb osob musí být omezen. Avšak nerozumím, proč by měl být zbývající velkorysý areál nahrazen dvěma menšími neprůchozími „dvorky“, je-li každá z částí parteru přístupná z hlavní veřejné haly.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční řešení odpovídá zvolené formě. Autor návrhu upřednostnil kombinovaný železobetonový konstrukční systém. Nenachází se zde žádné komplikované detaily; postrádám invenčnější přístup. Naopak hodnotím kladně řešení hospodaření se srážkovou vodou.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Zpracování diplomového projektu je srozumitelné, student má velice hezkou grafickou prezentaci. V oblasti vizualizací vnímám jisté rezervy, zejména bych doporučoval větší důraz na čitelnost materiálů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Z práce je zřetelné, že student je pečlivý a má cit pro grafiku. Se zvoleným konceptem se vypořádal velmi dobře a výsledný hmotový návrh je výborný. Jenomže uplatnění zvolených materiálů na fasádách a jejich výsledné zpracování neumožňuje plně rozvinout potenciál jinak zdařilého návrhu.

Studentovi bych rád položil následující otázky:

- 1. Zkuste porovnat a rozebrat řešení fasády u nizozemské ambasády v Addis Abebě. Jaký způsobem její fasáda odzrcadluje tradiční architekturu?*
- 2. Zajímalo by mě, zda student přemýšlel nad využitím prefabrikovaných prvků. Jaké příklady byste uvedl jako „dobré prefabrikáty“ v moderní architektuře?*

Předloženou závěrečnou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12/06/2019

Podpis:

