

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>HOTEL ČIHADLA</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Kristýna Sedláková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K129 – katedra architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing.arch. Vladimír Gleich
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	K129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Až na drobné nedodělky v podzemních patrech – rozdělení na jednotlivá parkovací místa a zpřehlednění pohybu hostu, personálu a zásobování, zadání splněno. Výše uvedené výtky neznamenaají pro návrh fatální dopad, protože ve skizzách jsem parkování a provozní čáry viděl a bylo realizovatelné. Jde pouze o grafiku výkresů.	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Počáteční etapy projektu, při vymýšlení konceptu, v návaznosti na předdiplom, byly báječně plodné, plné kreativních nápadů, takže mi připadalo, že je studentka o několik kroků napřed před ostatními. Vykazovala obrovskou kreativitu při řešení obtížných dispozičních vazeb provozů nutných pro hotel 4*, vždy s prostorovou představou řešení interiérů s atraktivními prvky vtažení zeleně a vody do vnitřního prostoru hotelu. Na konzultace chodila připravená a k jejímu řešení jsem neměl žádné negativní hodnocení. Ke konci se však něco přihodilo, konzultace začaly být méně časté. Podle předchozího průběhu jsem však neměl o výsledek obavu. Ale ke známce výborně však práci chybí brilantnější dotažení exteriéru, který je ale stále „velmi dobrý“	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Vynikající dispozice, atraktivní interiérové řešení s vnitřním atriem přestřešeným parametrickou tyčovou skořepinou se zasklenými výplněmi. Prostorovým funkčním vazbám není možno nic vytknout, spíše pochválit. Co mně vedlo k ocenění projektu známkou velmi dobře bylo již popsáno v předchozí oddíle.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Kdyby studentka věnovala architektonickému řešení exteriéru budovy tolik energie a čas, jako technickému řešení se všemi skladbami a detaily, měla by nárok na celkově „výbornou“.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je podána naprosto srozumitelně a s čistou grafikou, kde jediným grafickým nedostatkem je, že nevyšel barevný tisk exteriéru a tím nevyvolává práce ty pocity, které mohla. Bohužel vizualizace jsou do doby realizace jediným dokladem o záměru tvůrce. Ten znám já a autorka, ale to nestačí. Architekt musí umět vymyslet a také svou práci prodat. Ale žádná katastrofa. Y mého pohledu je to opravdu „velmi dobré“	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

**A to na základě všeho výše uvedeného.**

Datum: 17.6.2019

Podpis:

