

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům Bubeneč
Jméno autora:	Ivo Pešek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Pavel Dydovič
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ – autorizovaný architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená závěrečná práce splňuje zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Práce vychází z urbanistického řešení předdiplomního projektu – liniová řada bytových domů podél ulice Papírenská v Bubeneči. Pro diplomní práci byl vybrán obytný objekt naproti národní technické památce - staré čističce odpadních vod, která studenta inspirovala v členění objektu do tří hmot a v použití materiálu na fasádách. Architektonické řešení, kde hlavním motivem je obloukové tvarování hlavních hmot spolu s nárožními okny, obloukové balkony, podsazení přízemí s komerčním využitím a použití cihelné fasády, je velmi zdařilé. Obytný dům spolu se starou čističkou vymezují příjemný pěší prostor - piazzettu, navazující na obytnou zónu a parkové plochy. Koncepčním problémem, který ovšem vychází již z předdiplomní práce, je orientace cenných jihozápadních fasád všech obytných domů směrem železniční trati v těsné blízkosti – hlukové odstínění hlavně vyšších podlaží bude velmi obtížné.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní řešení a členění hlavních funkcí je čisté a přehledné. Dispozice podzemních garážových a technických prostor, přízemních komerčních jednotek s vyřešeným provozem restaurace i řešení bytové části s jasně definovanými komunikačními jádry, prosvětlenými dvoranami s pavlačemi a jednotlivými bytovými jednotkami mají správné proporce a prostorové vazby. Návrh „spacích kójí“ u dvou malých bytů ve střední části, je zajímavý prvek navozující ale spíše dojem krátkodobě obydlených bytů turisty než trvale užívanou ložnici (obytná místnost s požadavkem přímého osvětlení a větrání). V nejvyšším ustupujícím podlaží jsou navrženy možná trochu předimenzované aparmány (dva vstupy na celé pavlači) a neupřesněné společensko-odpočinkové buňky ve střední části – zde by asi nebyl problém rozdělit plochu na menší byty.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je správné, volba konstrukcí podzemní i nadzemní části objektu, skladba jednotlivých stropních a podlahových vrstev i fasádního pláště odpovídá navrženému využití budovy ve vysokém standardu. Výkresy stavební části jsou vypracovány v podrobnosti DSP včetně detailů. V konstrukčním a statickém řešení je správně navržen a výpočty doložen systém vodorovných a svislých nosných konstrukcí (větší práci by asi měl statik s odvázně rozvětveným pilířem u obvodu budovy, v 2. a 3. NP by se promítlo do dispozic bytů). Přehledně je zpracováno požárně bezpečnostní řešení nadzemní části objektu. V části TZB jsou verbálně popsány koncepty řešení kanalizace, vodovodu, vytápění a větrání. Ve výkresech je pak podrobně dokumentován vzduchotechnický systém, schéma vytápění je až příliš schematické. Navržený systém recyklace šedé vody pomocí kořenové čističky je jistě cesta správným směrem, bude však vyžadovat vyšší nároky	

na technické zázemí v suterénu a na několik systémů rozvodů pro pohyb této vody pro konečné použití na zálivku zelených střech a splachování wc.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Prezentace všech částí diplomové práce, věcné a jazykové podání je přehledné a srozumitelné. Grafické zpracování a je na vysoké úrovni.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V předložené diplomové práci autor předložil působivé a výrazné architektonické řešení, které ve spojitosti s konkrétním místem vytváří zajímavý městský prostor. Škoda, že se technická památka staré Bubenečské čističky neobjevila na některé vizualizaci ve věrnější podobě – přispělo by to k jasnějšímu vysvětlení řešení obytného domu. Návrh představuje obytný dům vysokého standardu odpovídající luxusnímu rezidenčnímu bydlení a náklady budou tedy mnohem vyšší než u běžné bytové výstavby.

Dotazy :

Při obloukových partiích fasády se vyskytují „hluchá místa“ u špičatých krajů teras a balkonů. Co by se s tím dalo dělat ?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.6.2019

Podpis: Ing.arch.Pavel Dydovič