

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Ambasáda České republiky Addis Abeba</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Jakub Meloun</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury – K129
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Jan Oppelt
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Klepněte sem a zadejte text.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je splněno. Program zastupitelského úřadu je přeměněn v architektonický návrh, který ovšem vykazuje dílčí nedořešené vazby. Zpracovaná dokumentace odpovídá v hlavní části požadované podrobnosti architektonické studie, doplňkové části (stavební, statická, TZB) vykazují nevyrovnanou míru detailu.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Základní koncept je vymyšlen dovedně, trojčipá hlavní budova v těžišti pozemku nenásilně člení venkovní plochy zahrady podle různého účelu. Doplňkové objekty jsou situovány na vhodných místech areálu. Konkávní půdorysné přechody mezi jednotlivými křídly působí elegantně. Ke křivkám půdorysu je vhodně zvolena „nekonečná“ fasáda tvořená předsazenými dřevěnými sloupy. Řada štíhlých vertikál vytváří ve slunném prostředí žádoucí clonu před obvodovou stěnou, zároveň dodává architektonickému výrazu lehkost a eleganci. Křivky hlavní hmoty jsou harmonicky doplněny vstupní markýzou kruhového půdorysu.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispozice nadzemních podlaží při prvním zbežném pohledu je podobně zdařilá jako architektonický výraz. Při bližším pohledu ovšem zarazí řešení suterénu. Suterén je nelogicky situován téměř výhradně mimo obrys nadzemních podlaží. Z hlediska ekonomie i statiky se jedná o nevhodné řešení. Hlavní nedostatek spatřuji v absenci schodišť do nadzemního podlaží, nezbytných provozně, ale hlavně z důvodů požárního úniku. Jediné schodiště u vjezdové rampy by naopak mohla, po potřebném rozšíření, nahradit sama rampa.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Statika. Schémata stropních konstrukcí pater jsou řešena s vhodnou volbou podpor a rozponů. Ve schématech chybí „nešťastný“ suterén. TZB. Použití grafických značek a krátkých textů je přehledné, ale pro posouzení návrhu technického řešení nedostatečné. Práce neobsahuje schémata požární bezpečnostního řešení (pbř), nejedná se sice o povinnou součást, ale právě zpracování pbř mohlo vyloučit dispoziční omyly v návrhu vertikálních komunikací suterénu.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Po obsahové stránce je zpracována v dostatečném rozsahu část architektonická a stavební. Profesionální části statika, TZB jsou neúplné. Grafická úroveň 2D výkresů je kvalitní, kompoziční schémata jsou sugestivní, osvěžujícím dojmem působí loga doprovázející názvy jednotlivých kapitol. Vizualizace, kde budova plave v jakési luční krajině, nevyovídají ani náznakem o reálném prostředí stavby a architektonické kvality návrhu nedokážou náležitě zdůraznit.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Návrh vykazuje značné rozdíly v kvalitě řešení výtvarného a technického. Nápaditý základní koncept, citlivě modelovaná hmota, s hmotou sladěně elegantní řešení fasád. Na druhé straně stojí dispozice se zásadními nedostatky v řešení komunikací, neúplný rozsah dokumentace technických částí. Práce na mě působí dojmem nadějného začátku a nedotaženého finále. Škoda...*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.6.2019

Podpis: