

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Inovativní řešení inteligentní budovy v kontextu území Holešovické elektrárny
Jméno autora:	Bc. Jitka Mazurková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Milan Ševčík
Pracoviště opONENTA práce:	MS architekti s.r.o., U Nikolajky 15, Praha 5

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadáním DP je Návrh stavby polyfunkční blokové budovy rozšířený o architektonicko-stavební řešení v rozsahu DSP. V detailu je zadáno řešení fasády, interiér vstupní haly a parter vstupní haly. V technické části je zadáním zpracování tvaru části objektu, statický návrh vybraných konstrukčních prvků a bilance potřeby vody. Zadání bylo v DP splněno, ikdyž rozsah a zpracování především části návrhu interiéru a řešení parteru je stručné bez dostatečné výkresové resp. textové části. Nad rámec zadání však byl zpracován návrh interiéru administrativní části budovy.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Navržené řešení budovy striktně vychází z hmotového řešení naznačeného v předdiplomním projektu. Forma objektu nebyla v DP prověřena s ohledem na vložené funkce (administrativa, bydlení, obchod, služby) a je zachována v jednoduchém tvaru trojúhelníkové hmoty s vnitřním atriem a dvěma dominantami. Bohužel navržená budova nereaguje svojí hmotnou, vstupy, provozem na urbanistické souvislosti, zvláště na historickou budovu elektrárny. Výraz budovy se vyznačuje snahou o setření různého funkčního využití. Objekt má výraznou horizontální formu umocněnou zvýrazněným stropních desek. Lehký obvodový plášť administrativní části je akcentován liniemi W, což v celkovém řešení působí zajímavě. Fasáda obytné části a obchodní části, se snaží přiblížit jednoduchosti prosklené fasády, ale výsledek je nepřesvědčivý. Rozpad hmoty obytné části, který vytváří lodžie, je až příliš rozmělněný a do určité míry neobytný. Celkové řešení fasády ve vazbě na konstrukční řešení je nedotažené.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
V rámci řešeného objektu jsou kombinovány funkce obchodu a služeb, administrativy a bydlení. Podrobné řešení dispozic je zdařilé – zvláště v administrativní části kladně hodnotím kombinaci klasických kanceláří, malých open space kanceláří a klidových zón. Bytové jednotky jsou řešeny velkoryse. Bohužel díky nevhodně zvolenému hlubokému traktu (cca 20m) se v dispozicích objevují předdimenzovaná zázemí bytů, což nepovažuji za ekonomické. Podvolení se formě domu vede k nedostatečným či chybějícím balkónům a lodžím, což snižuje hodnotu bytové části. Obchodní jednotky jsou převážně maloplošné orientované jak do atria, tak do ulice, což přivede život do budovy. Doporučil bych řešit velikosti jednotek variabilně pro různorodé nájemníky. Vnitřní atrium má parametry menšího městského vnitrobloku. Navrženou odpočinkovou zónu považuji za příliš slabou pro takto velký prostor. Vhodnější umístění kavárny pro oživení atria by bylo v jeho centru nežli v cípu. Slabinu navrženého řešení vidím v provázání jednotlivých funkcí v objektu společnými komunikačními jádry. Není tak zajištěna kontrola pohybu lidí v objektu (prostý návštěvní služeb v přízemí a v atriu se může dostat do kanceláří i do bytových pater, což nepovažuji za vhodné. Z ekonomického hlediska nepovažuji za vhodné umístit obchodní prostory do 3NP resp. 2NP. Tento koncept by mohl fungovat v případě, že by se jednalo o prostornou obchodní patrovou pasáž/obchodní dům.	

**Kvalita technického řešení****B - velmi dobře**

*Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.*

Navržený objekt je v technické části řešen v rozsahu zadání. Byl zvolen standardní železobetonový skelet s vyzdívkou a kontaktním zateplením resp. lehkým obvodovým pláštěm. Zvolené konstrukční řešení je vhodné. Konstrukční řešení je doloženo sérií charakteristických detailů, které jsou pro fázi DSP zcela vypovídající. Koncepční řešení technické infrastruktury se zdá být správné – díky špatné čitelnosti nelze podrobněji hodnotit.

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce****E - dostatečně**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Po stránce obsahové lze DP hodnotit jako úplnou. Orientaci v DP, ale i ve výkresech komplikuje špatná čitelnost a absence popisek či schémat, které by vysvětlili koncepci a záměry autorky. Postrádám přehledné členění jednotlivých částí a systematizované popisy výkresů pro jednoznačnou orientaci v DP. Grafická forma především v architektonické části je přiměřená. Zpracování vizualizací, které jsou dobře laděné, však pokulhá v detailu modelu.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Autorka v DP prokázala znalosti jak v oblasti návrhu, zvláště pak v oblasti technického řešení. Při takto velkém projektu však nebyla věnována dostatečná pozornost provoznímu řešení a celkové formě objektu. Kladně hodnotím snahu o aplikování principů inteligentní budovy, ikdyž v rámci DP se jedná spíše o referenci. Při obhajobě prosím o zodpovězení následujících dotazů: 1) Jakým způsobem aplikujete princip inteligentních budov do DP a vysvětlíte, co znamená. 2) Vysvětlíte provoz objektu, umístění jednotlivých funkcí, pohyb návštěvníků, zásobování, rezidentů, pracujících apod. - ideálně v jednoduchém schématu zobrazující provozní vztahy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 12.6.2019

Podpis:

