

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Galerie Bubeneč
Jméno autora:	Bc. Petra Malovaná
Typ práce:	Diplomová práce
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Martin Stára
Pracoviště oponenta práce:	Studio Perspektiv

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>A</b>
<i>Posud'te, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce Petry Malované je zpracovaná jako ucelné dílo vysoké kvality bez nedostatků.	
<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>A</b>
<i>Posud'te úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Autorka přistoupila k návrhu racionálně, vytváří prostor pro umění bez snahy mu konkurovat. Návrh přesto nerezignuje na výtvarné motivy jako jsou výrazné světlíky, vnitřní schodiště nebo kazetový strop. Minimalistickou formu člení čitelně do třech rovin s jemným odkazem na funkcionalistickou architekturu. Koncept je popsán úvodními skicami a lze se s ním okamžitě identifikovat. Jednoduchá forma stojí v jasném kontrastním vztahu k členité historické budově čističky. Okolí parteru budovy by zasloužilo více propracované řešení, pruhy zeleně působí ve srovnání s racionalitou budovy zbytečně dynamicky a upozorňují na vztah, který je na první pohled čitelný. Tyto drobné nedostatky autorka vyvažuje kvalitním dopracováním interiéru budovy.	
<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>A</b>
<i>Posud'te kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispozice budovy je rodělena do jasných funkčních celků, provozní návaznosti jsou logicky uspořádané bez viditelných kompromisů. Autorka jasně ukazuje, že umí pracovat i se složitějším programem elegantně a je schopna udržet správné proporce místností různých měřítek. Možnosti využití galerijní části domu jsou dobře prezentované a není jim co vytknout.	
<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B</b>
<i>Technické</i>	

Technické řešení je zpracované kvalitně s pár drobnými nedostatky, které jsou v celkovém rozsahu práce zanedbatelné. Konstruktivní řešení je uvěřitelné, chybí mi však alespoň jeden interiérový detail k podtržení celkového dojmu. U fasády jsem nenašel technické řešení multimediálního konceptu.

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

A

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Prezentace je komplexní a přehledně zpracovaná. Oceňuji ruční skici konceptu, které dotváří atmosféru jinak velmi technicistního projektu. Vizualizace jsou na vysoké úrovni a dobře reprezentují projekt. V prezentaci mi chybí lepší vizualizace navrženého multimediálního řešení fasády a pohled, který by popsal vztah nové a historické budovy.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A**.

Na diplomové práci je jednoznačně patrná jistota a ucelený přístup k návrhu jehož výsledek je kvalitní a uvěřitelný projekt, který by jistě obstál i mezi profesionální konkurencí.

Datum: 17.7.2019

Podpis: