

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Výzkumné centrum Malešice
Jméno autora:	Ondřej Lečbych
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K129 – katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
Diplomová práce odpovídá zadání a obsahuje veškeré požadované části. Chybí pouze energetický koncept budovy a koncept interiéru vstupní haly.	
<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b> <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	<b>C - dobře</b>
Student při zpracování diplomové práce pracoval s občasnými konzultacemi, při kterých si ujasňoval navržené řešení. Doporučil bych studentovi naučit se lépe rozvrhnout svojí práci, aby celkově dobrý dojem z práce nebyl snížen méně dořešenými součástmi.	
<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b> <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	<b>C - dobře</b>
Hmotové řešení objektu je velice jednoduché. Jedná se o blokový systém se spojovacími krčky. Toto umožňuje dostatečné prosvětlení kancelářů a dobré komunikační propojení. Orientace kancelářských bloků s hlavní osou jih-sever není z hlediska oslunění nejvhodnější. Bude nutné dostatečné zastínění a klimatizace, aby byla vytvořena dostatečná tepelná pohoda na pracovištích. Dispoziční uspořádání je standardní. I když v praxi by bylo nutné specifikovat stavební program pro konkrétního uživatele. Architektonicky výraz je odrazem způsobu prosvětlení haly ve východní části. Střední a západní část je charakterově podobná základní myšlence, jen v těchto částech se jedná o zastiňovací prvky. Celkově objekt působí moderním a uceleným dojmem.	
<b>Kvalita technického řešení</b> <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	<b>C - dobře</b>
Konstrukční řešení odpovídá zvolenému konceptu. Je zde použita kombinace betonových a ocelových konstrukcí. S ohledem na velikost objektu a různé hmotové uspořádání postrádám dilatace. Použitý ocelový systém celkově vytváří budovu bez akumulace. Bude velice závislá na vložených technologiích k vytvoření dostatečného pracovního komfortu. Bohužel v technické zprávě je pouze zmínka o větrání a vytápění. Nevím, zda-li je počítáno s chlazením.	
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b> <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	<b>A - výborně</b>
DP je kompletní, graficky dobře zpracovaná. Vizualizace jsou přesvědčivé.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

***DP je zpracována na dobré úrovni. Architektonické řešení je soudobé a i přes výtky realizovatelné. Bylo by nutné provést některé úpravy, aby objekt správně fungoval, nejenom pěkně vypadal.***

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 12.6.2019

Podpis: