

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh výškové administrativní budovy v Holešovicích
Jméno autora:	Bc. Richard Lažanský
Typ práce:	Diplomová práce
Fakulta/ústav:	Stavební
Katedra/ústav:	K129 Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Daniel Smitka Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Atelier Smitka s.r.o

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	D
<p>Diplomové práci pana Richarda Lažanského předcházela přípravná urbanistická studie ověřující prostorové možnosti vybraného území areálu Holešovické elektrárny. V předdiplomní fázi autor s kolegou v celém řešeném území přichází s ideou výškové zástavby v širokém spektru jižního vltavského břehu v okolí Trojského mostu. Výšková zástavba se v urbanistickém návrhu podél nábřeží rytmicky střídá s horizontálními konzolovými hmotami určenými pro parkování vozidel. Vlastní jádro návrhu, které je nadále i předmětem navazujícího diplomního projektu je pod přilehlou tratí podchodem efektně přímo napojeno na přilehlý břeh Vltavy. Toto považuji za velmi zdařilý motiv v předdiplomním návrhu převzatý i v diplomní práci.</p> <p>Měřítko výškové zástavby v tomto území v navrhovaném množství a rozsahu považuji za sporné a v práci proto postrádám další argumenty pro jeho zvolení. Nicméně pro ověření novátorského prostoru se zcela novým přístupem k řešení městských prostorů v jakémsi transatlantickém stylu připouštím toto řešení v akademickém prostředí. Vlastní zadání výškové budovy se 30 nadzemními patry a pouze jedním suterénem považuji z hlediska obtížnosti pro diplomní projekt na hranici možností a znalostí, které absolventi fakulty mají. K tomuto faktu je třeba při posuzování práce přihlídnout.</p>	
Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	E
<p>Koncept dvou věží v nivě Vltavy a trojské kotliny pokládám za akademický. Hmotová struktura dvou věží je dosti strnulá s propojením obou hmot v šestém podlaží prostřednictvím shromažďovacích ploch s nadměrným osazením osobami se sporným požárním únikem. Propojení parteru mezi věžemi směrem k Vltavě oceňuji a líbí se mi. Výtvarné řešení hmot a fasád považuji za dostatečné a akceptovatelné. Pro fungování administrativního komplexu v takovém měřítku bych očekával oživení provozu ještě doplňkovými funkcemi. Řešení parteru v posuzované práci na samostatném listu s doprovodným textem je naprosto absurdní a odporuje významu diplomové práce nejen chybami v textu, ale i vlastním provedením návrhu parteru.</p>	
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	E
<p>Je potřeba si uvědomit, že alespoň koncepční vyřešení základních požárních požadavků je klíčovým parametrem pro návrh obdobných budov. Protože v celé architektonické výkresové části návrhu schází jakékoliv popisy je orientace v plánech značně ztížena. Nicméně základní řešení vertikální komunikace, kdy výtahové lobby není spojeno s hlavním vertikálním schodištěm, neumožňuje majiteli pronajmout jedno podlaží více nájemníkům. Proporce ploch kanceláří a obslužných zejména ve vyšších podlažích nevychází optimálně resp. převažují obslužné plochy. Z vyšších podlaží není zajištěn únik dvěma směry ve větším úhlu než 90°. Výtahy neřeší oddělený přístup do garáží pro kontrolu pohybu osob v objektu. Pouze jedno podzemní podlaží neprospívá optimálnímu způsobu založení a zakotvení konstrukce v terénu. Na druhé straně zdvojené řešení fasád tak jak je autor popisuje dává smysl a je i v detailech dobře zpracováno.</p>	
Kvalita technického řešení	C
<p>Technické řešení konceptu v jeho textové části považuji za nejlepší část posuzované práce. V textu jsou podrobně a překvapivě, s více než profesionální erudicí, popsány možnosti řešení tlakových pásem vody v objektu a problémy s kanalizací výškových budov. Řešení stavebních detailů a stavební části považuji za velmi dobré. Rozsah a zpracování části technologie je dobrý.</p>	
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	E
<p><i>Grafická srozumitelnost a výtvarná kvalita návrhu je na přijatelné úrovni. V některých místech schází popisy a orientace v dokumentaci je tím ztížena, tomu neprospívají ani gramatické chyby a nedokonalosti v textové části projektu.</i></p>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

K obhajobě navrhuji rozpravu nad obecným řešením typového kancelářského podlaží s důrazem na elementární požadavky na požární bezpečnost a univerzálnost kancelářských staveb.

Celkově tuto práci považuji za graficky a koncepčně přijatelnou s ohledem na maximální obtížnost vybraného zadání.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E**

17.6.2019

Daniel Smitka

