

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Revitalizace bývalých lázní a dostavba nového objektu v Karlově údolí u Šluknova
Jméno autora:	Bc. Jana Kremláčková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Arch. Jan Hemer, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Klepněte sem a zadejte text.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Zadání úlohy: rekonstrukce budovy bývalých lázní a dostavba nové části minipivovaru včetně návrhu navazujícího veřejného prostoru bylo splněno

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	

Základní koncepce uspořádání komplexu je postavena na myšlence umístění restauračního sálu do 2.n.p. staré budovy. Tím však řešitelka rezignovala na možnost logičtějšího uspořádání nové části a v návaznosti na to i části původní
Romantická atmosféra starých dobrých časů na historické fotografii částečně vyzařuje z upravené staré části areálu. Na ni příjemně navazuje současná architektura spojovací haly jako příslib možného architektonického bonbónku; škoda, že místo něho však z krkonošských hřebenů přiletěla vysokohorská bouda ve tvaru i materiálu; a je po romantice i po architektonickém souladu

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	

Navržený hlavní vstup v přízemí ústí do předdimenzovaných prostor vstupních a komunikačních hal, které vedou „nikam“, a celé přízemí tak zůstává jen pro technické účely (k čemu jsou v těchto hluchých prostorách luxusní WC?) a mrtvé pro návštěvníka. Z obří haly i ve 2.np. vede hlavní vstup do restaurace úzkým tunýlkem baru; pokud však má být hlavní přístup do restaurace přímo z terasy i v zimním období, nechybí alespoň kousek zádveří? Komfortní kuchyně restaurace má předdimenzované sklady a zázemí nekomfortně v nižším podlaží; jak nekřížit odpad z kuchyně se zásobováním? Nenašlo by se v 1. a 2.np. kousek místa pro úklidovou komoru? I provoz sauny pro veřejnost by měl splňovat základní hygienické požadavky

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	

Hlavní pozornost věnovala diplomantka technickému řešení. Textová zpráva, energetický štítek, posouzení skladby stavební konstrukce, stavební výkresy včetně detailů, výkresy tvaru a stavebně-technický průzkum (neškodilo by pár informativních foto) jsou řešeny zodpovědně; rovněž tak koncepce technického vybavení (snad jen upravit značení a spád rozvodů kanalizací)

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Diplomantka se na začátku práce nechala zlákat do pasti takové koncepce řešení, ze které již nebylo úniku. Dispoziční vazby jsou místy krkolomné, architektonický výraz nové části neodpovídá místu ani účelu, grafická část (vizualizace, pohledy) je nepřesvědčivá a smutná. Naopak technická část úlohy je dobře zpracována

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 1.6.2019

Podpis: