

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                            |                                       |
|----------------------------|---------------------------------------|
| Název práce:               | Víceúčelová sportovní hala Čihadla    |
| Jméno autora:              | Bc. Michal Klégr                      |
| Typ práce:                 | diplomová                             |
| Fakulta/ústav:             | Fakulta stavební (FSv)                |
| Katedra/ústav:             | Katedra architektury                  |
| Oponent práce:             | Ing. arch. Martin Kabriel             |
| Pracoviště oponenta práce: | Sportovní projekty s.r.o. - architekt |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| <b>Splnění zadání</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | <b>splněno s menšími výhradami</b> |
| <i>Posud'te, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>                                                                                                                              |                                    |
| V předložené diplomové práci jsou z pohledu splnění zadání dílčí nedostatky. Především se jedná o absenci dokumentace podzemní části sportovní haly. Z předložené studie je patrné, že stavba navazuje, nebo je součástí, rozsáhlé podzemní stavby s kapacitním parkováním a se zásobovacími a únikovými trasami haly - tato část však není součástí dokumentace a nelze z tohoto důvodu posoudit správnost předloženého řešení. |                                    |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| <b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | <b>C - dobře</b> |
| <i>Posud'te úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                  |
| Z urbanistického pohledu je navržená sportovní hala součástí sportovně rekreačního celku, kdy vrcholový a klubový sport je v blízkosti vstupu do území a postupně se sportovní aktivity rozvolňují do volné sportovně-rekreační krajiny. Toto řešení je racionální a plně odpovídá předpokládanému provozu a režimu. Nicméně velkým nedostatkem urbanistické koncepce je rezignace na jakékoliv řešení okolního parteru navržené stavby a to především z pohledu dopravy - doprava v klidu, zásobování apod.. |                  |
| Zvolená architektonická forma je možná, částečným zanořením sportovní haly pod úroveň terénu bylo dosaženo žádoucí redukce viditelné výšky stavby s ohledem na okolní obytnou zástavbu. Snaha o roztříštění velkých ploch fasád rovněž pomáhá výslednému působení stavby na své bezprostřední okolí.                                                                                                                                                                                                          |                  |

**Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb**

**E - dostatečně**

*Posud'te kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.*

Sportovní hala s kapacitními diváckými tribunami je z provozního hlediska relativně složitá stavba. Nemělo by zde docházet ke křížení tras diváků s trasami pro sportovce, VIP hosty a novináře. Nedostatky v provozním řešení stavby však nejsou hlavním problémem předloženého projektu. Hlavním problémem návrhu je hrubě podceněná příprava na řešení problematiky z pohledu dispozičně-prostorového uspořádání.

Namátkou problematické části:

- nedostatečné šatnové zázemí sportovců - pouze 4x šatna 25m<sup>2</sup>, oproti tomu šatny zaměstnanců rovněž 4x25m<sup>2</sup> + např. sklad pracovních oděvů 23m<sup>2</sup>
- předimenzovaný provoz kuchyně a občerstvení - cca 300m<sup>2</sup> je v rozporu se "stravovací plochou" o ploše 118m<sup>2</sup>
- nesoulad s vyhláškou č.398/2009Sb. - jak z pohledu sportovců, tak diváků
- neopodstatněné použití sedmi výtahů
- nesoulad s hygienickými požadavky na stavby
- a další...

Základním předpokladem úspěšného řešení stavby je nastudování související problematiky a provedení rešerší obdobných staveb - tento základní fundament, na kterém lze následně navrhnout smysluplnou stavbu, byl autorem práce zanedbán.

**Kvalita technického řešení**

**D - uspokojivě**

*Posud'te správnost volby a návrhu technického řešení.*

Navržené konstrukční řešení stavby je ze železobetonového stěnového systému v kombinaci s velkorozponovou konstrukcí kombinující hlavní příhradový ocelový vazník s vedlejšími lepenými dřevěnými vazníky. Toto řešení je v zásadě možné, racionální a odpovídá celkové koncepci stavby. Z dokumentace však nelze vyčíst jakým způsobem je podepřen hlavní příhradový ocelový vazník velkorozponové střechy. Mám za to, že tato problematika nebyla dostatečně podchycena.

Materiálově se jedná o standardní stavbu. Dokumentace však neřeší materiál pohledového zastínění fasád a nelze tak tento výrazný architektonický prvek stavby blíže hodnotit.

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**D - uspokojivě**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posud'te věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Zpracování závěrečné práce vykazuje nedostatky:

- chybějící (zřejmě) velká část podzemní stavby
- chybějící půdorys 1.NP v architektonické části
- nedostatečné zpracování stavební části - pouze minimální výseč půdorysu jednoho podlaží
- nedostatečný popis materiálů stavby
- apod.

Celkově je v předložené dokumentaci špatná orientace a je značně nepřehledná.

Graficky je práce vypracována na standardní úrovni.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

*Na první pohled se jedná o celkem sympatické řešení složité a náročné stavby s celkem zdařilým urbanistickým konceptem.*

*Avšak při bližším zkoumání přebíjí tento pozitivní pohled hrubě podceněná příprava k řešení daného zadání z pohledu vnitřního provozu, dispozičního a prostorového uspořádání. Hodnocení práce rovněž snižuje nízká úroveň zpracování.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**

Datum: 16.6.2019

Podpis: