

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ambasáda CZ Addis Abeba
Jméno autora:	Bc. Jaroslav Kaňka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	k 129
Oponent práce:	Martin Klejna

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	Zvolte položku.
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Jaroslav si jako závěrečnou práci vybral neobyčejně obtížnou úlohu. Architekturu a projekci budovy mimo území České republiky, a ještě vysoce reprezentativního charakteru, předchází v reálném světě celá řada analytických podkladů místa stavby, lokálních materiálových zdrojů a legislativního rámce daného regionu.	
Takové rešerše byly poněkud pominuty, stejně tak jako analýza urbanistická, na jejíž absenci je stavěn autorem neodůvodněný návrh. Na toto rozhodnutí se potom váže celá řada momentů a technických řešení, které celou práci devalvuji.	
Přes výše uvedené lze konstatovat, že Jaroslav zadání své diplomové práce splnil.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<ol style="list-style-type: none">1) Absence souvislostí s okolním intravilánem2) Zcela nevhodně osazený soubor ve stavu L3) Nejasný koncept vnitroareálového parku4) Architektura souboru nereflektuje společenskou funkci navrhovaného objektu5) Rozdílný rukopis navrhovaných fasád	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
<ol style="list-style-type: none">1) Diskutabilní orientace některých funkcí (Bytový dům vs. administrativa vs. Rezidence)2) Návrhová poddimenzovanost některých provozů (recepce, sklady u konference, kuchyně)3) Absence vazeb na venkovní prostor4) Neekonomická výška 1.PP (přes 3,0m)5) Řešení fasád neodpovídá pasivnímu standardu	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
<ol style="list-style-type: none">1) Absence hydrogeologických poměrů (piloty s vrty pro TČ)2) Chybí vazba projektu na stavební fyziku (akustika sálů, tep. mosty, kondenzace, izolace obecně..)3) Pozitivně hodnocen základní diagram Smart Grid a zpětné využití šedé vody	

- 4) Není rozpracován stěžejní systém chlazení s vazbou na TČ (země-voda)
- 5) Nutné dopracování architektonických standardů (arch.details, skladby)

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

- 1) Grafický výstup hodnocen jako standardní, neemotivní
- 2) Zpracované detaily k zamyšlení (mramorové sloupy, plot)
- 3) Vizualizace jsou velmi technické, převládají urbanistické, a opět postrádám ukázkou reprezentace funkce
- 4) V rámci výtvarného pojetí vizuálů postrádám větší, či vůbec nějakou postprodukcí snímků
- 5) Dendro na snímcích neodpovídají dobře výsadby (vysoká zeleň -altán, bytový dům-jih)

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.6.2019

Podpis: