

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	INNOCUBE Inovační centrum Mladá Boleslav
Jméno autora:	Bc. Vít Jurica
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Pavel Ullmann
Pracoviště oponenta práce:	FA ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Innocube je podle mne v tomto projektu typologicky podobné konferenčnímu centru, kde hlavní vykonávanou činností bude práce v týmech na vybraných tématech zadaných automobilkou. Interiéry konferenčních místností jsou variabilní, schopné adaptace na různé typy meetingů a pracovních skupin.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Rekonstrukce a dostavba bloku jednoduchou formou se spojovacími krčky je klasická a naprosto přesvědčivá. Vnitřní prostory objektu jsou velice pěkné.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní řešení funguje velmi dobře, dělení provozů po patrech je logické, zachování výšek podlaží původního objektu pomáhá funkčním prostorům v nové části. Otázkou je obsluha kavárny v hale a vazba šaten na fitness. Stínění v auditoriu bude provozně nutné.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je v pořádku, odpovídá architektonickému záměru. Krytí technologie zdánlivou formou šedových světlíků na střeše není nutné, koncept je tak pevný, že by unesl i jednoduché řešení.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Grafické zpracování je srozumitelné, dobře popisuje záměr a navrhovaná řešení.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Koncept rekonstrukce a dostavby do bloku s vnitřní halou je velice dobrý, srozumitelný a jednoduchý. Vnitřní prostor haly je velice pěkný. Drobné nedostatky nesnižují celkovou výbornou úroveň práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 11.6.2019



Podpis: Ing. arch. Pavel Ullmann