

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>INNOCUBE - inovační centrum Mladá Boleslav</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Vít Jurica</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury – K129
<b>Vedoucí práce:</b>	prof. Ing. arch. Michal Hlaváček
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Fakulta stavební (FSv), Katedra architektury – K129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce je ucelená, z hlediska architektonického řešení velmi dobře navazující na urbanistickou i architektonickou koncepci stávajícího stavu. Detailnější propracování (s výjimkou vizualizací) je schématické, až asketické, postrádající hlubší propracování funkční a dispoziční.	
<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Student byl bezpochyby schopen tvůrčím způsobem pracovat. Konzultace byly sporadické, ale bych schopen vhodně reagovat.	
<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Urbanistické a architektonické řešení je velmi dobré. Velmi dobře propojuje v celkovém kontextu původní přepracovaný objekt rolnické školy s novým architektonickým útvarem organizovaným kolem nového atria. Provozně funkční řešení je ale nedotažené, postrádá hlubší pochopení provozu.	
<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Celkové řešení je správné, v detailech ale schématické, používající pouze typové detaily bez vazby na charakteristické nové útvary architektonické formy.	
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná, srozumitelná. Pro úroveň diplomového projektu je příliš schématická. Měla by být dopracována ve všech aspektech do podrobnějšího detailu. Technické výkresy jsou schématické. Architektonické výkresy (vizualizace) jsou velmi dobré.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.  
Vzhledem k rodinné tradici klanu Juriců bych očekával výrazně vyšší výkon*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2019

Podpis: