

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Konverze bývalé vodárny v Karlových Varech
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Dagmar Janů
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Arch. Jan Hemer, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Klepněte sem a zadejte text.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Návrh nového života pro zdevastované objekty čerpací stanice, provozní budovy a kanceláří v areálu bývalé karlovarské vodárny je řešen ve smyslu zadání úlohy, stejně jako návrh navazujícího okolí i požadované stavební a statické výkresy či návrh spojovací lávky; vše poté doplňuje dokumentace technického vybavení- schéma energetické koncepce a zavlažování zahrady	
<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
V úvodu architektonické části lze- ale marně- očekávat vysvětlení smyslu sporné záchrany nehodnotného komplexu a jeho přeměnu na další a další výstavní plochy (pokud se nenabízí logičtější využití). Atraktivní místo na břehu Ohře by si zasloužilo spíše architektonicky přitažlivější dominantu s užitečnější funkční náplní a s lepším ekonomickým dopadem. Nevhodně zvolené téma diplomové práce tak zároveň znevýhodňuje diplomantku, která i při maximální snaze může dosáhnout jen průměrného výsledku	
<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Absence textového vysvětlení základní koncepce konverze a nové funkční náplně budov nutí k detektivnímu pátrání v architektonických půdorysech již téměř nečitelného měřítku m 1:350. Z průzkumu bojem lze vysledovat, že budova SO 01- C- Jewelly má být výstavním sálem, objekt SO 02- B- Čiřiče budiž dalším výstavním sálem; zříceniny SO 03-C- Kanceláře a SO 04-D- Nová čerpací stanice přijmou funkce restaurace, kavárny a infocentra. Zásadní úkol zadání úlohy, tj. nové typologické uspořádání dispozic, však v titěrném měřítku lze v kritických uzlech (např. zázemí kuchyňského provozu) jen těžko, lépe řečeno vůbec, vystopovat	
<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Největší úsilí, a to zdaleka nejen požadovaných 20% rozsahu plnění, věnovala diplomantka technickému řešení. Průvodní a souhrnná zpráva, stavební výkresy a detaily, stavebně technický průzkum, statický návrh ocelové spojovací lávky i řešení technického vybavení budov jsou zpracovány vzorně	

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Zvolená forma prezentace nového funkčního spořádání není příliš srozumitelná, úroveň grafického zpracování odpovídá požadavkům, zpracování technické části technické je příkladné

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Případná otázka při obhajobě: „je skutečně zdevastovaný areál karlovarské vodárny natolik cenný, že je vhodné se zabývat jeho záchranou a oživením? Nebylo by architektonicky, technicky a ekonomicky vhodnější ony trosky srovnat se zemí a na jejich místě navrhnout kvalitní současnou architekturu se smysluplnějším využitím?“

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 1.6.2019

Podpis: