

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kulturní centrum Malešice
Jméno autora:	Jan Hrubý
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K129 – katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce odpovídá zadání a obsahuje veškeré požadované části.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Student při zpracování diplomové práce pracoval s častými konzultacemi, při kterých si ujasňoval navržené řešení. Student je velice snaživý, i když si příliš nedůvěřuje. Věřím, že s přibývajícím praxí nabere sebevědomí a bude více důvěřovat vlastnímu architektonickému návrhu.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Koncepční řešení navazuje na předdiplomní projekt. Dále rozšiřuje myšlenku polootevřeného koncového bloku s akcentem ve střední části. Měřítkově odpovídá, v předdiplomním projektu navrženému, výškovému uspořádání okolních budov. Architektura objektů je navržena s ohledem na hmotové řešení a dispoziční řešení. Z mého hlediska je poněkud formální právě akcentovaná část budovy a celý střední trakt. Tato fasáda by měla být navržena pečlivěji s ohledem na závěr kompoziční osy území. Dispoziční uspořádání je zvoleno s ohledem na jednotlivé hmoty souboru budov. Vytkl bych pouze jeden vjezd do garáží, který s ohledem na kapacitu nemusí být dostačující. Také přístup zásobování víceúčelového sálu přes společné garáže nemusí být dostatečný. Myslím, že by bylo nutné napojit nákladní výtah přímo v parteru.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční řešení odpovídá zvolenému konceptu. Výrazný architektonický prvek diagonál na fasádě dvou objektů je konstrukčním prvkem a ne pouze ozdobou. Zvolené kční řešení je deklarováno kladečskými výkresy a výpočty.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
DP je kompletní, graficky velice pěkně zpracovaná. Vizualizace jsou přesvědčivé.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

DP je zpracována velice kvalitně. Architektura je soudobá, moderní bez zbytečných okras, pouze s výtkou ve středním traktu. Výhrady, viz. výše, nemají zásadní charakter

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2019

Podpis: