

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kulturní centrum Malešice
Jméno autora:	Bc. Jan Hrubý
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch Tomáš Fišar
Pracoviště oponenta práce:	Samostatný architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce studenta je srozumitelná a přehledná. Výkresy jsou velmi dobře graficky zpracované.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Hmotové řešení objektu vychází ze zdařilého urbanistického konceptu. Forma architektury je soudobá, ovlivněná umístěním na východě Prahy v průmyslové oblasti v Malešicích. V podání studenta se jedná o reálný výsledek s jednoduchým konceptem. Členění objektu odpovídá funkčnímu využití jednotlivých budov. Dle náplně jsou budovy odděleny i opticky, což oceňuji. Zejména fasáda s předsazenou nosnou konstrukcí působí svěže. Mojí výhradou vůči návrhu je použití mnoha rozdílných materiálů na pláštích budov (plechové lamely, předsazené stropní desky podporované šikmými sloupy, horní krychle celoplošně prosklena). Celkový dojem z objektu pak působí nejednotně roztržštěně. Návrh interiéru vstupní haly bych též ocenil v decentnějších barvách a dekorech. Zpracování parteru je silně geometrické, ale k navrženému objektu se hodí a je propracovaný.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Navzdory složitosti objektu a kombinování několika funkcí si student s vnitřním řešením velmi dobře poradil. Dispozice jsou detailně propracované, logické a čisté. Zejména oceňuji velkorysé komunikační prostory v severní části objektu, která by měla velmi dobrou atmosféru. Restaurace je nejhodnější umístit do přízemí objektu, zejména kvůli zásobování a přepravě odpadů. Jako ještě větší problém vidím rozdělení restaurace a jejího zázemí do dvou různých pater. Provoz je poté mnohem složitější, stejně jako komunikace obsluhy s kuchyní. Nerozumím umístění zázemí restaurace do nejlukrativnějšího místa projektu, za prosklenou stěnu vykonzolované části.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční řešení železobetonového monolitického skeletu je v souladu se zvolenou formou. Technické řešení je detailně propracované, zvolené rozpony jsou možné. Vhodné řešení autor použil pro oddělení skel požárními pásy (900mm). Dle zásad PBŘ by dveře z obchodních jednotek měly být otevíravé ven.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Rozsah výkresové dokumentace je dostačující a výsledná práce je přehledná. Autor z hlediska dispozičního i stavebně konstrukčního prokázal schopnost vyřešit většinu problémů. Kladně hodnotím i velmi dobré propracování parteru a prvky mobiliáře.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce je zpracována na vysoké úrovni a doporučuji k obhajobě.

1. Výstavní prostory a galerie-náplň a poslání galerie, hlavní provozní celky- primární a sekundární okruh

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 12.6.2019

Podpis:

