

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|---|
| Název práce: | Polyfunkční objekt – Liberec |
| Jméno autora: | Kateřina Gayerová |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury, vedoucí práce: doc. Ing. arch. Petr Šíkola, Ph.D. |
| Oponent práce: | Ing. arch. Petr Jambor |
| Pracoviště oponenta práce: | Central Group a.s. |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Práce je zpracována v plném rozsahu splňujícím zadání. | |

| | |
|--|------------------------|
| Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i> | |
| Urbanistické řešení vytváří klidný veřejný prostor kolem nově přeloženého Janovodolského potoka vytvořením bariérového domu podél Americké ulice. Jedná se o zajímavý koncept, na který bohužel není navázáno s detailnějším řešením. Například nově navržená komunikace při severní straně objektu splývá s náměstím. Na jižní straně zase bytový dům řešený v rámci diplomního projektu nevyužívá potenciál nově navrženého prostoru kolem revitalizovaného potoka. Jsou zde umístěny sklepy se stěnou bez oken. Architektonická forma vhodně využívá kontrast jako svůj hlavní výtvarný prostředek a nutno říct, že se z mého pohledu jedná o nejzdařilejší část diplomové práce. Oba domy mají vždy něco společného, jako například podobný objem i fasádu (severní) a zároveň jsou oba rozdílné, například ve funkci a barvě. | |

| | |
|--|------------------|
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | C - dobře |
| <i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i> | |
| Dispozice administrativní části je jasná, přehledná a funkční. Větší péči by si zasloužily vstupní prostory, kde mi není jasné, z jaké strany jsou přístupné výtahy. Recepce je řešena schematicky, chybí rozdělení na bezpečnostní zóny (turnikety), tedy v případě že objekt nebude pronajat jednomu subjektu. Funkce stravování nebo spíše kuchyně v administrativních budovách je v dnešní době spíše navrhována jako centrální prostory s denním osvětlením než uzavřené místnosti, tak jak je v práci prezentováno. U bytového domu by bylo vhodné, aby terasy bytů byly zpřístupněny (alespoň není znázorněno otevírání). Výstup na pobytovou terasu v 2.NP se jeví jako úzký, vstup do bytu v tomto místě bude mít problémy s nastěhováním normového břemene. Chybí vjezd do podzemních garáží. Nutno poznamenat, že výše uvedené poznámky jsou detaily, které lze snadno odstranit, nebo vzešly z nedostatečné grafické prezentace. | |

| | |
|--|------------------------|
| Kvalita technického řešení | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i> | |
| Je navržen odpovídající konstrukční systém vhodný pro danou funkci. Výtahová šachta by měla být oddílatována od okolních konstrukcí. | |

| | |
|---|------------------------|
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | B - velmi dobře |
| <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i> | |
| Práce je zpracována v odpovídajícím rozsahu splňující zadání. Situační výkres bych ocenil s vyšší mírou detailu ideálně s návazností na parter budovy. Odkaz na předdiplomní projekt v tomto ohledu není dostačující. Detail grafického podání vizualizací interiéru by bylo vhodné přenést do exteriérových záběrů (pohled od severu). | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Formálně zajímavý princip dvou hmot rozdílných funkcí v centrální části řešeného území nevyužívá všech nabízených možností přesvědčit o svých kvalitách. Někde je to způsobeno nedostatečnou grafickou prezentací někde absencí detailu. Vizualizace na titulním listu stylizovaná do skici jako by charakterizovala celý diplomní projekt. Vidíme něco, co nás na první pohled zaujme, detaily jsou však rozmazané.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 14.6.2019

Podpis:

