

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	KONGRESOVÉ CENTRUM
Jméno autora:	Bc. Michaela Ferebauerová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing.arch. Vladimír Gleich
Pracoviště vedoucího práce:	K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání sice bylo splněno, ale k jeho splnění mám výhrady, které nejsou sice fatální pro splnění zadání, ale má dispoziční nedostatky, které uvedu níže.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Znám studentku od ATV2, ATV3 i její bakalářskou práci. Získala za své projekty několik „žlutých karet“. I průběh předdiplomního projektu jednoznačně signalizoval, že diplomní projekt bude adekvátní předchozímu studiu. Michaela je nesporně kreativní osobnost, s „tahem na bránu“, s úžasným potenciálem tvůrčích schopností. I začátek diplomního projektu naznačoval, že půjde o mimořádný počín. Znám prvotní skizy a nápady adekvátní soudobému pojetí obdobných projektů ve světové tvorbě kongresových center. Uprostřed vývoje projektu však došlo při převodu nápadů a neobyčejně kreativních záměrů ke zlomu. Studentka začala vynechávat konzultace a dozvěděl jsem se, že prochází životně obtížným obdobím, které neumožňuje dokončení diplomního projektu v očekávané formě. Projekt, který předložila k obhajobě jsem ve finální podobě neviděl a nemohl tudíž upozornit na nedostatky, které by se však daly bez změny základního záměru a zásahu do konceptuální ideje projektu napravit.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Jak jsem výše uvedl, projekt ve svém konceptu má nesporné kvality v záměrech, které se bohužel nepodařilo dotáhnout do konzumovatelné formy. V dispozičním řešení jsou prohřešky, neadekvátní jejich předchozích prací. Ale jak jsem výše uvedl, jsou to chyby, které se dají napravit, bez konceptuálních změn. Vyvolávají ve mně pocit chyb ze spěchu a tlaku na psychiku studentky, kterých by se za normálních okolností dle mého názoru nedopustila. Jde o řešení hygienického zázemí, diváků i personálu a zázemí gastronomie, vstupy do sálu, předdimenzovaná administrativa vedení kongresového centra (pokud v nejsou započítána pracoviště ČOV, která by však byla asi trochu jinak uspořádaná, vstupy do hlavního sálu,.....	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Celkové řešení, vycházející z urbanistického předdiplomního projektu je v pořádku. Základní konstrukční řešení a ostatní profese byly úspěšně konzultovány na odborných katedrách. LOP, který jsem konzultoval je v souladu s nároky na tepelnou izolaci budov, s použitím nejnovějších vyvinutých skel, jako je samostmívací sklo HALIO od firmy AGC se samočisticí úpravou od firmy Saint Gobain Glass	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je podána přehledně a srozumitelně, a proto jsou v ní bohužel čitelné dispoziční prohřešky či nedodělky. Celkové architektonické řešení vychází z báječného urbanistického konceptu. Nechci projekt obhajovat, to je na studentce, ale je mi líto, že tak báječný koncept, jedné hmoty s reflexním povrchem, začleňujícím objekt do přírodního prostředí a uvolněným parterem v 1.NP, s „levitujícími“ objemy kongresového sálu a gastronomie, srovnatelné s pracemi ateliéru COOPHIMMELBLAU z období dekonstruktivismu, převedené do současného trendu téměř minimalistického pojetí exteriéru a „maximalistického“ pojetí interiéru objektu, dopadlo díky něčemu, čemu sice rozumím, ale neobhajuji, dopadlo bez vizuálního dokladu a zhmotnění neobyčejně kreativního konceptu tak nedobře.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

A to na základě výše uvedeného.

Datum: 17.6.2019

Podpis:

