

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	INNOCUBE Inovační centrum Mladá Boleslav
Jméno autora:	Bc. Terezie Cahová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Pavel Ullmann
Pracoviště oponenta práce:	FA ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání vychází z konceptu staveb jako BMW Welt v Mnichově nebo Die Gläserne Manufaktur v Drážďanech, které spojují složku návštěvníckou a experimentálně-technickou pro prezentaci automobilky. V tomto smyslu je zadání dobře splněno.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Exkluzivní forma objektu, vymykající se urbanistické struktuře, vychází z výjimečnosti stavby. Stavba je typologicky v podstatě galerií. Ty bývají výjimečné a hojně navštěvované, ať jde o galerii uměleckou nebo jako zde galerii automobilové techniky a designu v Mladé Boleslavi. Koncept je jasný, návrh jednoduchý, výrazný a přesvědčivý.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní řešení odpovídá smyslu stavby. Vertikální komunikační a obslužná jádra drží pevnou strukturu. Kolem nich se vinou křivky jednotlivých pater. Auditorium pak tvoří kompoziční střed objektu. Funkce jsou v objektu velkoryse rozptýleny podobně jako v technologických zábavních centrech, ale orientace ve složitém půdorysu je díky jasné struktuře naprosto srozumitelná.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Oddělení vnitřní stavby a obvodového pláště je pro tento návrh správné. Vnější forma je náročná, návrh je v této dílčí části konstrukčně poněkud optimistický. V dalším stupni by bylo potřeba dořešit konstrukční prvky vnějšího opláštění. Zeleně uvnitř stavby pomůže vnitřnímu klimatu, je ale pro ni potřeba vytvořit podmínky. Vnitřní nosná struktura je opět jasná a jednoduchá.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Předložená práce je srozumitelná, dobře zpracovaná, grafické podání je výborné.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Jasný koncept, vyjádřený jednoduše a výrazně. Výborná práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 11.6.2019



Podpis: Ing. arch. Pavel Ullmann