

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	INNOCUBE – Inovační centrum Mladá Boleslav
Jméno autora:	Bc. Matouš Cahák
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch. Zuzana Hamanová
Pracoviště oponenta práce:	CASUA, spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání

splněno

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

V objektu INNOCUBE řeší diplomant zajímavé zadání vytvoření formy a obsahu prostoru, jehož náplň sám zadavatel do jisté míry teprve hledá. Zadání tedy nabízí velkou možnost kreativity a vlastní iniciativy, obojí diplomant beze zbytku využil. Práce zadání splňuje po všech stránkách.

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy

A - výborně

Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.

Diplomant provedl analýzu požadovaných provozů z hlediska jejich prostorových nároků a vzájemných vazeb a zároveň citlivě zhodnotil potenciál krásného přírodního místa, do kterého má být stavba situována. Koncept tří samostatných objektů – pavilonů, jejichž hmotové řešení vychází z organických přírodních tvarů, se v kontextu místa jeví jako velmi vhodné. Výsledné urbanistické i architektonické řešení potvrzuje správnost konceptu. Hmoty mají příznivé měřítko a jejich osazení do terénu respektuje jeho modelaci. Rozdělení požadované náplně do tří samostatných objektů je přirozené a celkovému provozu areálu spíše pomáhá. Navržené prostory umožňují značnou variabilitu pro využití a disponují i jistou rezervou. Kvalitní architektonické řešení představuje čisté tvary pavilonů s konstrukcí dřevěných rámu, vlnovkami střech a velkými prosklenými stěnami. Vnitřní světlé otevřené prostory jsou vizuálně propojené s okolní přírodou a nabízejí neotřelá a inspirující pracovní prostředí.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

B - velmi dobře

Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Dispoziční a provozní řešení je vhodně rozděleno do tří objektů – jsou to vlastní inovační centrum, přednáškový a předváděcí pavilon a restaurace. Prostorově nejsložitější je **první pavilon** - inovační centrum, nabízející jednacím místnostem, různé kabiny, zákoutí a místa k práci a posezení na třech výškových úrovních, stoupajících spolu s terénem. Důmyslná volná dispozice je doplněna přírodními prvky včetně vzrostlých stromů. V místě stromů je pamatováno i na prostor pro jejich kořenový bal pod konstrukcí podlahy. Lze namítnout hraniční konstrukční výšku 3,0 m mezi 1NP a 2NP. Vzhledem k umístění velkých zasedacích místností v 1NP by tato výška měla být vyšší, zvláště, když nad podlahou 2NP je velký prostor a místa dostatek. **Druhý pavilon** nabízí velkou volnou plochu pro předvádění automobilů a stupňovité hlediště, tvarované do vlnovky. Přednáškový provoz není zcela dořešen, měl by umožnit částečné oddělení prostoru pro zatemnění a promítání. Také stupně auditoria jsou pojety poněkud schematicky bez přístupových schodů a cest. **Třetí pavilon** obsahuje kapacitní restauraci a v suterénu kuchyni. Kuchyňský provoz je řešen správně. V 1NP chybí druhé dveře pro únik, jde o nesrovnalost, jsou správně obsaženy v požárním řešení. Pod objekty je umístěn společný dostatečně kapacitní parking. Vjezd/výjezd je správně umístěn tak, aby nerušil pohyb osob mezi pavilony v přírodním prostředí. Dispoziční a prostorové řešení je logické a v zásadě zdařilé, i když vykazuje některé lokální nedostatky.

Kvalita technického řešení

C - dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Hlavní nosná konstrukce z poměrně hustého rastru dřevěných rámu je jednou z hlavních estetických kvalit návrhu, návrh jejího tvaru je třeba ocenit. Další souvislosti technického řešení by však měly být v některých ohledech více dotazeny a promyšleny do detailu. Střechy pavilonů jsou tvořeny plochami zakřivenými ve všech směrech, které nejsou nijak geometricky definovány. Chybí výkres střechy s výškovými kótami. Mezi dřevěnými nosnými rámy vzdálenými 2 m chybí další nosné prvky nesoucí střechu, OSB desky toto nezajistí a těžko by i ve velkých plochách kopírovaly zakřivení konstrukce. Není také vyznačeno, jak a kde mají být střechy odvodněny. Patrně vnitřním svodem, pak by měl být umístěn. V detailu prosklených stěn není jasné, zda a jak budou členěny, či zda na výšku 8 m mají být skla z jednoho kusu. Není také zcela zřejmé, jak sklo nahoře obchází konzolu dřevěného rámu. Kvůli prostorové tuhosti jsou popsána zavětrovací táhla ve stěnách, ale nejsou vyznačena ve výkresech ani ve vizualizacích. U prosklených stěn není řešeno žádné stínění a není také zřejmé, kudy mají vést v otevřených prostorách odtahy vzduchotechniky, pokud uvažujeme přívod vzduchu v úrovni podlahy. Kromě výše uvedeného jsou konstrukce navrženy správně, je spočítán rám a také další otázky TZB jsou řešeny dle zadání.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Diplomová práce je zpracována na vysoké úrovni z věcného i jazykového hlediska. Obrazová úroveň předložených výkresů a zejména vizualizací je rovněž velmi vysoká a je zřejmé, že diplomant věnoval obrazovému ztvárnění záměru velkou pozornost. Z hlediska úplnosti lze doporučit doplnění hlavních velikostních ukazatelů stavby, jako je počet hrubých podlažních ploch a obestavěné m³. Dále pro lepší představu by bylo možné do studie doplnit celkové kóty jednotlivých pavilonů a někde chybějící výškovou kótu podlaží. Grafické ztvárnění je kvalitní, vytknout lze špatnou čitelnost kót stavebních výkresů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce představuje kvalitní architektonický návrh, při kterém byla uplatněna velká invence a iniciativa. Návrh tvořivě hledá možnosti, které rozvíjejí myšlenku zadání. Objekt je výborně zasazen do přírodního prostředí. Pokud by však realizace díla měla mít ve výsledku čistou podobu jako obrázky na vizualizacích, bylo by třeba technickému řešení objektu ještě věnovat jistou péči.

Otázky na diplomanta:

1. Objasněte prosím Vaši představu členění a upevnění skleněných stěn, jejich průběh od země po střechu.
2. Jak byste doplnil konstrukci střechy?
3. V souladu s dnešními trendy, bylo by možné v INNOCUBE umožnit pracovní schůzky i rodičům s malými dětmi, kteří např. pracují z domova?
4. Jsou nějaké zkušenosti s pěstováním břízy v interieru?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 17.6.2019

Podpis:

