

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Konverze Holešovické elektrárny: Soubor polyfunkčních budov
Jméno autora:	Bc. Martina Bejčková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	KATEDRA ARCHITEKTURY
Oponent práce:	Ing.arch. Tomáš Filgas
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Předloženou práci hodnotím velmi pozitivně. Ucelený dojem projektu je podpořen vysokou úrovní grafického zpracování. Na první pohled je patrný významný posun od předdiplomního projektu, a to jak u vlastního návrhu stavby, tak i u zpracování jednotlivých částí. Pro úplnost a lepší orientaci v projektu bych uvítal více popisů a návazností ve vztahu k bezprostřednímu okolí stavby.</p>	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>Koncept hmotového a provozního řešení je hlavní devizou předložené práce. Společná platforma, navazující na okolní parter, vytváří průchozí vnitřní náměstí, ze kterého vedou hlavní vstupy do jednotlivých sekcí – diamantů. Rozdělení hmoty do pěti samostatných objektů je nanejvýš povedené. Zmenšení měřítka celého souboru pomocí rozdělení jedné hmoty na několik menších je u staveb s tak velkým objemem žádoucí. Optické zmenšení měřítku celku je podpořeno i volbou tvaru jednotlivých sekcí – diamantů. Nepravidelná zkosení, spolu s volbou lesklého a perforovaného pláště, celek odlehčuje až odhmotňuje. Na podporu zvoleného hmotového řešení by bylo vhodné návrh zasadit do modelu celého okolí, tak jako je tomu u nadhledové vizualizace předdiplomní práce.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
<p>Díky vhodně zvolenému konceptu autorka logicky, a zdánlivě lehce, docílila prostorově velmi kvalitního a funkčního dispozičního řešení. V návrhu je kladen důraz na prostorové vazby a prostor jako takový. Kladně vnímám vnitřní průchozí náměstí – krytou pasáž – vymezenou vlastní hmotou objektu v prvním nadzemním podlaží, lemovanou atrií. Vnitřní náměstí – krytou pasáž – vnímám jako přirozenou spojnicí parku U háječku a industriálního parku. Parter přilehlého parku je v návrhu podrobněji ztvárněn, stejnou péčí by si zasloužila i krytá pasáž. Pro úplné prolnutí všech prostorů paktu a pasáže v parteru, by bylo žádoucí použít stejné nebo podobné prvky městského mobiliáře a drobné architektury. Z návrhu není úplně zřejmé následné pokračování hlavní osy „od Vltavy“ přes park a vnitřní krytou pasáž.</p> <p>U návrhu postrádám detailnější znázornění napojení nového objektu na dopravní a technickou infrastrukturu a rozpracování návrhu podzemního podlaží, vč. vjezdu, skladů a technických místností. Dále není úplně zřejmé řešení pochozí střechy nad zasklenou pasáží a její napojení na okolí.</p>	

K návrhu interiérů nemám výhrad. Ocenil bych znázornění interiéru veřejné zasklené pasáže s atrií. Tento prostor vnímám jako stěžejní část objektu.

Kvalita technického řešení

B - velmi dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Zvolené konstrukční a technické řešení je obvyklé a možné, k této části projektu nemám zvláštních připomínek. Konstrukční detaily byly zvoleny typové a jsou věcně správné. Kladně hodnotím návrh lehčených stropů.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Autorka projektu má velice osobitý a vyzrálý styl, a to jak po stránce koncepční, tak po stránce grafické. To je patrné v návrhu hmot samotného objektu, v návrzích fasád, ale i v grafickém ztvárnění výkresů a vizualizací. Osobité grafické ztvárnění je ale u některých výkresů na úkor přehlednosti a srozumitelnosti. U stavebních výkresů postrádám legendu materiálů a v situaci popisy a návaznost okolí stavby.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Z výše uvedeného je zřejmé, že projekt jako celek je z formálního hlediska vypracován bez větších vad a nemám k němu zásadní výhrady. S výjimkou několika popisovaných výhrad, si dovedu představit, že by tento návrh mohl jít po patřičném dopracování do realizace. Mise, tedy navrhnout kultivovaný soubor polyfunkčních budov to transformovaného území, byla naplněna. Proto bych doporučil ohodnotit tuto práci jako velmi dobrou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 11.6.2019

Podpis: