

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Multifunkční dům u ČOV v Bubenci
Jméno autora:	Martin Balík
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Helena Dydovičová
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ, autorizovaný architekt

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Základní koncept vychází z předdiplomního projektu. Rozvíjí původní myšlenky. Rušná motorová doprava je vedena podél stávající železnice. Podél Vltavy je zelený rekreační pás. Mezi komunikací a tímto pásem je zvýšená platforma se zástavbou podél pěší zóny. V podnoží je parkování vozidel. V centru pěší zóny je historická budova ČOV. Před ní se pěší zóna rozšiřuje v náměstí a uzavírá se řešeným polyfunkčním objektem ve tvaru U. S náplní objektu administrativou, komunitním centrem a tržnicí vzniká předpoklad vzniku živého centrálního prostoru. Náměstí je zobytněno mobiliářem, drobnou zelení a kašnou. Objekt vytváří bariéru od hluku z motorové a železniční dopravy. Pro centrální prostor před starou ČOV a historickou budovu samotnou je důstojným doplňkem.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Objekt ve tvaru U je členěn do 3 samostatných celků. Postranní bloky jsou třípodlažní, vybíhají kolmo k pěší zóně. Mezi nimi je prostor náměstí a halový objekt tržnice. Právě řešení této střední části je zajímavé. Ve vnějším výrazu má industriální charakter se zastřešením příhradovými vazníky se světlíky. Vnitřní prostor je vtipně osazen moduly kontejnerů ve dvou úrovních, propojených plošinami a schodišti, nákladním výtahem. Kontejnery jsou upraveny pro užití jako prodejní kiosky. Tyto prostory jsou také působivě zpracovány ve vynikajících vizualizacích, které jasně ukazují představu autora. V severozápadním křídle je umístěna na úrovni parteru restaurace se zázemím. V dalších dvou patrech bude administrativa. Dispoziční řešení je zdařilé, prostory jsou uměřené. V jihovýchodním křídle je umístěno v 1. a 2.NP komunitní centrum s velmi žádanou náplní. Jsou zde prostory pro pořádání kurzů, výstav, jsou zde malé učebny a víceúčelový sál s kulturním i sportovním využitím. Ve 3.NP jsou pronajimatelné kanceláře a spolkové klubovny. Náplň je velmi praktická a vytvořené prostory jsou útulné a dostatečně prostorné pro daný účel.	

## Kvalita technického řešení

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.*

Objekt je z technického hlediska domyšlený. Postranní bloky jsou konstrukčně řešeny jako betonový skelet s lehkým opláštěním v systému Schüco. Prosklené a plně izolační fasádové panely jsou ještě doplněny předsazenými fasádními lamelami. Ve výkresech návrhu, detailu a vizualizace není úplná koordinace a názorné zobrazení.

Bohužel nikde není popsán konstrukční systém středního bloku tržnice. Jen dle vizualizací lze dovodit použití ocelové konstrukce sloupů a příhradových vazníků, zastřešení prosklenými světlíky. Není nikde ujasněna skladba fasády. Ve vizualizaci efektní užití cihlově červených fasádních panelů, zřejmě skládacích, které jsou předsazeny před prosklenou stěnu nemá podporu ve výkresech ani v popisu.

Vytápění a chlazení je zpracováno nadstandardně ve formě schémat a koncepčního řešení. Je použito více zdrojů- nejen plynový kotel umístěný v 1.PP, ale i tepelná čerpadla a fotovoltaický systém. Pro dokreslení bych uvítala specifikaci umístění těchto zdrojů (na střeše?), nároky na velikost instalační šachty vzhledem k trasám vzduchotechniky.

V zásadách PŘ se zpracovatel dobře orientuje.

## Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Práce je úplná, dobře graficky zpracovaná. Výrazný rozdíl je v úrovni zpracování úlohy ve vizualizacích a ve výkresech návrhu studie stavby. Zpracování v 3D modelu je vynikající. Proto udivuje, že studie je oproti tomu ve 2D provedení neprůkazná, fasády jsou ploché, bez efektu lamel a barvy, řezy fasádou neodpovídají půdorysům. Ve středové části chybí sloupy a řešení fasády. V dílčí části DSP nejsou dodrženy některé zásady technického kreslení (kreslení schodů, pláště, kótování).

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

**Práci jsem byla zprvu nadšená, velmi mne ovlivnily vizualizace objektu a především interiéru. Je to bezpochyby silná stránka studenta, který takto dokáže přesvědčivě prezentovat svoji představu. Celkový koncept, dispoziční a hmotové řešení je také velmi dobré. Proto by mne zajímalo vysvětlení systému opláštění na objektu.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 13.6.2019

Podpis: ing. arch. Helena Dydovičová