

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Centrální autobusové nádraží Praha Florenc</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Eva Kadičová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	dDoc. Ing. arch. Karel Hájek, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	K129

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem zadání bylo navržení objektu nového ústředního autobusového nádraží v Praze na Florenci..	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka navázala na předdiplomní projekt vytvořením objektu nového ústředního autobusového nádraží, zahrnujícího rovněž další funkce. Návrh objektu se studentce nepodařilo přesvědčivě umístit v území a jeho architektura tak příliš nekoresponduje s okolím. Zadání projektu bylo přes menší výhrady splněno.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka během práce na diplomním projektu pracovala aktivně a samostatně. Dodržovala až na výjimky stanovené dílčí výstupy a termíny.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Dispoziční řešení navrhovaného objektu je poněkud nedotažené a formální. Provozní řešení autobusového terminálu by bylo třeba rovněž podrobit dalšímu prověření. Nicméně celkově je projekt navržen na dostatečně odborné úrovni.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Diplomní projekt je po formální i jazykové stránce na dostatečné úrovni. Výsledné grafické zpracování je v některých částech (řezy, pohledy) nedotažené. Také prostorová zobrazení neprokazují zasazení navrhovaného objektu do konkrétního místa.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Pro zpracování projektu studentka použila aktuální dostupné podklady, zpracované mj. již v předdiplomním projektu.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Rozsah zadání a specifika provozu stavby pro dopravu se ukázal jako příliš náročné pro splnění projektu bez výhrad.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Studentka po celou dobu pracovala aktivně a samostatně. Výsledkem je projekt, splňující s výše uváděnými výhradami zadání.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2019

Podpis:

