

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Syntetická vlákna v asfaltových směsích
Jméno autora:	Bc. Čestmír Krous
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb
Oponent práce:	Ing. Jiří Vavříčka
Pracoviště oponenta práce:	Projektant dopravních staveb (OSVČ)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Nepřetržitý nárůst automobilové dopravy a tím i zatížení působícího na vozovkové souvrství je neustálým podnětem pro hledání cest, které vedou ke zlepšení výkonnostních parametrů jednotlivých vrstev vozovky zejména těch asfaltových. Z toho důvodu je prověření možnosti přínosu nové přísady nebo příměsi, kterým vlákna jsou, vždy aktuální. Navíc z hlediska využívání druhotných surovin lze podtrhnout správnost volby, kdy student porovnává přínos vláken FORTA-FI, která jsou vyráběna z primárních surovin, a vláken NAMFLEX, která jsou vyráběna z druhotných surovin. Dále student provádí srovnání přínosu vláken a modifikace pojiva. Náročnost práce lze s ohledem na rozsah provedených zkoušek hodnotit jako náročnější.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce a její zpracování splňuje zadání diplomové práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Student v rámci práce provedl nejdříve rešerši dané problematiky. Na základě rešerše navrhl sestavu zkušebních postupů, kterými lze nejzřetelněji prokázat možný přínos vláken z hlediska chování asfaltové směsi. Na základě výsledků, které byly studentem interpretovány, vyhodnotil vliv přidávaných vláken na chování směsi. Z hlediska postupu lze vytknout, že před vlastním měřením nebyly vzneseny předpoklady o dopadech přidávaných vláken na chování směsi. Tyto předpoklady měly být následně konfrontovány se zjištěnými výsledky.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Odbornost a zpracování práce odpovídá významu závěrečné práce. Student znalosti získané studiem literatury shrnul v teoretické části a následně je aplikoval v praktické části. Z hlediska přehlednosti lze vytknout shrnutí výsledků zjištěných v rámci jednotlivých zkoušek, kdy v jednotlivých grafech jsou zobrazeny pouze směsi s vlákny. Pro přehlednost a snadnou interpretaci jejich přínosu je nutné zobrazit i výsledky referenční směsi a směsi s modifikovaným pojivem. Tabulky uvedené pod grafy obsahovaly obvykle jen hodnoty směsi neuvedených grafch. Až na uvedený nedostatek byla data získaná z praktické části správně zpracována.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Práce, zpracování, interpretace výsledků až na výše uvedený nedostatek a závěry jsou srozumitelné. Z hlediska formálního lze vytknout absenci samostatné kapitoly „Cíl práce“. Součástí této kapitoly měly být výše uvedené předpoklady o vlivu vláken na chování asfaltových směsí. Z hlediska typografie lze vytknout nejednotnou grafickou podobu tabulek uvedených v práci a jejich rozlišení, kdy je část údajů obtížněji čitelná.</p>	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr pramenů a jejich citace dle obecných zvyklostí jsou v pořádku.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práci lze vytknout tyto nepřesnosti:

- V kapitole 2.1 student používá při popisu skladby konstrukce vozovky již neplatnou terminologii.
- U popisu zkoušky pojíždění kolem není definováno, který postup a jaké zařízení dle normy bylo použito.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Dovolil bych si požádat komisi, aby studentovi položila následující otázky:

- *Z jakého důvodu byla pro směs ACO 11S zvolena při zkoušce pojíždění kolem zkušební teplota 60°C?*

Na závěr přeji studentovi v jeho osobním a profesním životě mnoho úspěchů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 17.6.2019

Podpis:

