

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Národní knihovna, nábřeží Ludvíka Svobody, Praha
Jméno autora:	Ing.Patrik Jakeš
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Architektury
Vedoucí práce:	Ing.arch.Michal Šmolík
Pracoviště vedoucího práce:	katedra Architektury FSv ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Předložená práce splnila zadání a její rozsah je s ohledem na velikost řešeného objektu a typologického rozsahu nadstandardní.	
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	A - výborně
Pracovitý a systematický student se zájmem o profesi. Jeho práce byla velmi samostatná, dobře pracoval s rozvržením času.	
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	B - velmi dobře
Práce precizuje velmi dobře zvolené koncepční řešení navržené v rámci předdiplomního projektu. Ocenit lze především zajímavé zpřístupnění a oživení dnes mrtvého pásu náplavek svažtým parkem i propojení parterové části budovy na ostrov Štvanice. Nedostatkem se naopak zdá malý důraz na obytnost bezprostředního okolí budovy, jíž dává dobrý impuls zvolená funkční náplň parterové úrovně. Celkové řešení je hmotově adekvátní a funkčně kvalitní, pracuje s velkorysími a přehlednými prostory a střizlivou vnitřní architekturou. Ve svém vnějším výrazu je patrná snaha o odlišení od institucionální zástavby nábřeží - oprávněnost tohoto přístupu však není dokumentována zobrazením širšího kontextu nábřeží, jež je objektivně vnímáno z druhého břehu či Letenské pláně.	
Kvalita technického řešení <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	B - velmi dobře
Dobře zvolené konstrukční koncepci i kvalitnímu zpracování technické části práce lze vytknout nepromyšlené řešení nosného systému v severozápadní části, kde vnitřní sloupy problematizují využití některých prostor jak v 1., tak v 2.np. Návrh pracuje v souladu se současnými trendy s využitím odpadních dešťových vod v provozu budovy, použitím tepelných čerpadel i sálavým způsobem vytápění.	
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	A - výborně
Úplná, srozumitelná a výborně graficky zpracovaná závěrečná práce. Celkové srozumitelnosti vstupu návrhu do území by prospělo zdokumentování širších souvislostí nábřeží vedutou.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Velmi dobře provedená práce samostatného studenta, jejíž celkové vyznění v kontextu zástavby lokality problematizuje sémantika architektury pláště.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 11.6.2019

Podpis:

