

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Národní knihovna, Nábřeží Ludvíka Svobody v Praze
<b>Jméno autora:</b>	Ing. Patrik Jakeš
<b>Typ práce:</b>	Diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Libor Monhart, ČKA 0763
<b>Pracoviště opONENTA práce:</b>	OSVČ

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

### Splnění zadání

splněno

*Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.*

Práce splnila zadání a rozsahem a kvalitou odpovídá požadovanému stupni dokumentace (STS, částečně DSP). Postrádám poněkud bohatší text k celkové urbanistické a hlavně architektonické koncepci.

### Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy

B – velmi dobře

*Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.*

Práce vychází z detailního urbanistického rozboru zpracovaného v předdiplomní práci. Ta řešila urbanisticko-architektonické zásahy do prostoru předpolí Štefáníkova mostu mezi budovami Ministerstva dopravy a Ministerstva průmyslu a obchodu. Práce předpokládá kromě architektonických intervencí do jednotlivých bloků též výstavbu zásadního architektonického objemu v místě dnešního Parku Lannova. Celkový koncept hodnotím kladně, i když zastavění Parku Lannova je poněkud diskutabilní i s ohledem např. na původní regulaci prvorepublikové Státní regulační komise (SRK 1920 - 1939), která zde předpokládala parkovou úpravu. Výsledná architektonická forma objektu je uměřená s výhradami (viz závěr) a odpovídá zvolenému hodnocení.

### Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

A - výborně

*Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.*

Dům je správně zasazen do městského organismu – návaznost na uliční fronty, celková výška, dopravní a pěší napojení. Vnitřně je objekt rozdělen na dvě zásadní části – část „hlučnou“, orientovanou směrem k předpolí Štefáníkova mostu, a část „tichou“ umístěnou směrem k Holbově ulici. V hlučné části jsou umístěny společensky aktivní prostory, v tiché části pak především studovny a zázemí knihovny. Tento koncept považuji za správný.

### Kvalita technického řešení

A - výborně

*Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.*

Technické řešení se mi jeví jako bezproblémové a to jak z hlediska samotného konstrukčního řešení (železobetonový monolitický skelet) tak z hlediska TZB a požárně technického řešení. V rámci TZB jsou postiženy zásadní ekologické trendy – využití dešťové vody, tepelné čerpadlo jako poplňkový způsob vytápění apod.).

### Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B – velmi dobře

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Diplomová práce je zpracována graficky kvalitně a přehledně. Vizualizace mají velmi dobrou úroveň, velmi dobrá je i přehlednost výkresové dokumentace. Mám výhradu k textové části – konkrétně v bodu B.1 Souhrnné technické zprávy jsou uvedeny údaje, které svědčí o nepozorné závěrečné kontrole autora – z tohoto důvodu snižuji hodnocení z A na B.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Diplomovou práci ing.Patrika Jakeše celkově hodnotím velmi dobře.

Pokud akceptujeme zástavbu Parku Lannova jak danost, pak se mi jeví přístup diplomanta – totiž řešit objekt víceméně jako beztvary „dům – nedům“ jako správný. Diplomant vytvořil polyfunkční obálku pro množství společenských aktivit, která je velmi dobře zapojena do stávající městské struktury a vhodně ji doplňuje a přetváří, což se odráží například ve snaze zkultivovat a začlenit náplavku do předprostoru knihovny. A právě s ohledem na tento koncept mám dvě výtky :

1. Postrádám větší důraz na řešení zeleně („náhrada parku“) ve smyslu jejího uplatnění nejen v parteru, ale i v rámci samotného objektu (terasy, fasády apod.).
2. Domnívám se, že zvolený koncept „dům – nedům“ vyžaduje jiný přístup k pojednání fasády, než je naznačeno. Šikmé lamely dům příliš akcentují a jsem přesvědčen, že v kontextu panoramatu severní části nábřeží by nevhodně kontrastovaly s přísnou ortogonalitou a důstojností sousední architektury. V této souvislosti mi v dokumentaci chybí např. zákres objektu do fotografie. Dle mého názoru by bylo vhodnější potlačit fasádu na průhlednou obálku vnitřního života knihovny.

Otázka pro diplomanta :

Do jaké míry jste se zabýval historickým vývojem dané lokality, resp. jaké rozbory byly na toto téma provedeny a co z nich případně vyplynulo pro Vaši práci?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B – velmi dobře**

Datum: 9.6.2019

Podpis: Ing.arch.Libor Monhart