

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční objekt Liberec
Jméno autora:	Nella Maslák
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury, vedoucí práce: doc. Ing. arch. Petr Šikola, Ph.D.
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Jambor
Pracoviště oponenta práce:	Central Group a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce je zpracována v plném rozsahu splňujícím zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
V urbanistickém návrhu si projekt vystačí s jedním motivem, domem ve tvaru písmene „L“, kterým je vyřešeno celé území. Jedná se o odvážný koncept, který ovšem funguje. K odlehčení jinak hmotného bloku diplomantka používá ustupující podlaží ve tvaru struktury rodinných domů. Materiálové řešení (v podobě pouze dvou základních materiálů) tento základní koncept dále rozvíjí.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispozice bytů by pro úspěch na realitním trhu musela být ještě upravena. Některé nemají balkon ani terasu, jinde zase postrádám více úložných prostor (komor). Byt na jihozápadní straně budovy o rozloze 93,5 m ² nemá samostatný záchod, jinde chybí pračka, některé vstupní haly nebo chodby jsou neúměrně velké. Komerční prostory v parteru budovy by mohly mít sociální zázemí. To jsou však pouze drobnosti v jinak uspořádaném dispozičním řešení. Pro účely diplomního projektu je toto řešení dostačující. Je evidentní, že vše je zde podřízeno vzhledu budovy. Osobně mi přijde škoda, že tvar šikmých střech bytů v posledním patře není reflektován v dispozičním řešení.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Je navržen odpovídající konstrukční systém vhodný pro danou funkci. Prosím o vysvětlení, jakým způsobem jsou dodrženy požární odstupy mezi jednotlivými byty nad sebou (viz detail fasády). Vyzdívaná výtahová šachta tl. 150 mm není úplně standardní řešení. Prostor domovního schodiště bude mít problémy s nastěhováním normového břemene.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce se prezentuje dobrou grafickou úrovní, která pomáhá srozumitelnosti a přehlednosti projektu.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Je navržen bytový dům, který je svojí formou naprosto soudobý a moderní. Kladně lze hodnotit hlavně snahu o osobitý přístup s dobře vyváženou formou budovy, která jí dává na jednu stranu atraktivní přítom ne excentrický vzhled. Vše je vyřešeno jednoduchým konceptem s minimem tvarů a materiálů, které v různých odměnách prostupují návrhem. Altán ve vnitrobloku je třeba navržen ve stejném tvaru jako střecha objektu. Dům působí elegantním dojmem, čemuž pomáhá i správná volba materiálů. Jedná se o moderní a citlivý přístup k navrhování.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2019

Podpis:

