

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh mostu Kattenohl
Jméno autora:	Pavel Horák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K133 Katedra betonových a zděných konstrukcí
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Marek Foglar, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K133 Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student si vybral náročnější zadání, kdy statečně bojoval s úskalími aplikace předpjatého betonu i s úskalími modelování fázi výstavby mostu stavěného metodou posuvné skruže.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Náročné zadání je beze zbytku splněno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně, práci konzultoval v pravidelných intervalech, na konzultace docházel výborně připraven. Student prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalářský práce je zpracována na vysoké odborné úrovni, student zužitkoval znalosti nabyté studiem, vhodně je doplnil z odborné literatury. Pro rešeršní částí následuje návrh průřezu mostu a ruční návrh předpětí. Následuje hlavní část práce, kdy student popisuje svůj boj s úskalími tvorby výpočetního modelu v Scia Engineer, aby pak doložil výsledné tvarové řešení přemostění se změnou komorového průřezu na dvoutrámový.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce vykazuje drobné nedostatky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce se zdroji a citace jsou na odpovídající úrovni.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celkově je práce na nadstandardní úrovni.

V rámci obhajoby doporučuji položit následující dotazy:

- 1) Na konci práce celkem správně zpochybňujete vhodnost změny průřezu v krajních polích. Dokážete odhadnout, kdy by toto řešení bylo ekonomicky výhodné, či alespoň výhodnější než při tomto uspořádání.
- 2) Na zpracovaném schématu předpínací výztuže doložte postup předpínání ve vztahu k postupu výstavby na posuvné skruži.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená práce je z hlediska přístupu, rozsahu i kvality zpracování nadprůměrná a zaslouží si odpovídající ohodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 21.6.2019

Podpis:

