

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	HOTEL ČIHADLA
Jméno autora:	Bc. Jan Matyska
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing.arch. Vladimír Gleich
Pracoviště vedoucího práce:	K129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Oproti zadání je práce nadstandardně doplněna o kongresové centrum a promítací sály. Jinak splňuje bez výhrad Oficiální jednotnou klasifikaci ubytovacích zařízení ČR, vydanou Asociací hotelů a restaurací ČR. Standardy odpovídají GDSI pro mezinárodní hotelový řetězec CLARION	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Velmi pomalý rozjezd, ale díky kreativním schopnostem studenta se podařilo diplomní projekt dotáhnout do úspěšného finále.	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Neuvěřitelné množství odvedené práce při skloubení nezbytných provozů hotelu 4*(gastro hotelu, wellness 4*) s navíc přidanými provozy kongresového centra, velkou gastronomií (nad rámec hotelových služeb) a ještě navíc provozu kina je hodno kladného hodnocení. Architektonické pojetí ve svém hmotovém řešení je uhlazené, elegantní, ale mimo můj názor na soudobý výraz architektury. Ale protože je architektura umění a její vnímání je otázkou osobního vkusu, nemohu za jiný názor „trestat“ studenta nižším ohodnocením architektonické formy, která není nedostatkem kreativity, ale vyhraněného názoru autora. Jeho deklarovanou představu se podařilo naplnit.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Adekvátní	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je naprosto srozumitelně a graficky čistě prezentována.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně/ B - velmi dobře.**

**A to na základě výše uvedených argumentů**

Datum: 17.6.2019

Podpis:

