

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Koncepce a řešení dopravy v klidu ve městě Neratovice</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Tomáš Machovec</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra silničních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Petr Horský
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Česká parkovací asociace z.s.p.o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je orientováno na nalezení řešení problematiky parkování v převažující sídlištní zástavbě a to zejména s důrazem na aplikaci platné legislativy a oborových norem. Pro dosažení vyššího stupně hodnocení by bylo vhodné uplatnit více podmínek moderního řešení - větší důraz na řešení parkování mimo místní komunikace.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo beze sporu splněno. Jsou předloženy varianty řešení. K dokonalosti chybí odhad ekonomických parametrů, ale toto nebylo zadáním požadováno.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení lze vnímat jakožto správný. Úvodní analýza, zjištění parkovacích kapacit, dopravní průzkumy monitorující obsazenost místních komunikací a parkovišť poskytuje seriózní základ pro návrh řešení. I navazující návrh vychází z reálných podmínek ČR. Možná by stálo za to zkusit kombinaci jednotlivých variant mimo jiných i s ohledem na předpokládané delší projednávání záměru výstavby objektu hromadných garáží.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vlastní analýza i návrh respektuje základní mantinely stanovené právním prostředím a technickými normami. Bylo by vhodné posoudit i jiné způsoby řešení – zejména organizace dopravy, kdy nedostatek parkovacích kapacit je v bakalářské práci řešen formou zjednosměrnění provozu, ačkoliv by bylo možné uplatnit i modely obousměrných jednopruhových komunikací. V případě variant B a C je opominutý efekt úbytku parkovacích kapacit stávajících parkovišť, který činí 350 parkovacích míst.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po stránce formálních zápisů se jeví práce bez zásadních připomínek.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

V části „Teorie“ je výčet mnoha dostupných podkladů, avšak zde v případě Parkovací politiky chybí konkretizace zdroje. Základní normou pro dopravu v klidu je ČSN 73 6110 – Projektování místních komunikací, která stanovuje kapacitní nároky na dopravu v klidu. ČSN 73 6056 – Odstavné a parkovací plochy silničních vozidel pak definuje prostorové uspořádání parkovacích ploch. Současně není vhodné používat vyhl. hl. m. Prahy č. 26/1999, neboť již byla nahrazená jiným právním předpisem. A zejména je možné tuto vyhlášku uplatnit pouze v případě hl. m. Prahy. Všechna ostatní města musí postupovat podle ČSN 73 6110.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Celkový dojem z práce je veskrze pozitivní s ohledem na skutečnost, že je tvořena člověkem, který ještě nemá patřičné zkušenosti. Z technického pohledu tudíž nemůžeme mít námitek. Je zde patrná snaha nalezení smysluplného řešení, které bude vyhovovat zejména motorizovaným občanům. Použitá terminologie, jakož i kvalita grafických výstupů jsou na dobré úrovni. Dílčí odchylky od norem lze akceptovat s ohledem na dosažené zkušenosti.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Práce je kvalitní a dobře odvedená. Plně odpovídá zadání a snaží se řešit velice ožehavou problematiku. Jak zvolený postup, tak i představené řešení je plně v souladu s možnostmi. To co bych očekával od mladého člověka je více otázek a více provokativních námětů. Asi bych se pokusil rozporovat zažitou zvyklost parkování pod okny. Asi bych se podíval na využití prostor a objektů mimo místní komunikace.*

- ? *Nikde nebylo uvedeno porovnání s nějakým příkladem – např. ze zahraničí. Máte bližší představu o zahraničních přístupech?*
- ? *Navrhujete objekt hromadných garáží na místě stávajícího parkoviště na Kojetické ulici. Napadá Vás důvod proč je tento záměr pravděpodobně neuskutečnitelný?*
- ? *Zvažoval jste i netradiční postupy – např. automatizované zakládací systémy?*
- ? *Porovnával jste i stávající parkovací kapacity s požadavky ČSN 73 6110, resp. odhadoval jste budoucí nároky na parkování?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 17.6.2019

Podpis: