

Posudek vedoucího práce

Bakalářská práce – **Patrik Mareš**

úvod: Studie k bakalářské práci byla jedna z nejlepších v ateliéru. Součástí zadání, kterým byla galerie pro Čestmíra Sušku a Arianu Shameti, byl i úkol najít pro tuto konkrétní galerii vhodné místo. Patrik našel pro svůj návrh parcelu na severním úpatí Vítkova v Karlíně na volné parcele u železniční tratě.

návrh: Topologie a duch místa se stali východiskem pro návrh. Proti náspu železniční tratě podél uliční čáry Pernerovy ulice v postindustriálním Karlíně je navržena hmota galerie. Galerie je prosklená do dvora a uzavřená do ulice, dvůr má tak svoji specifickou atmosféru a je světem sám pro sebe. Na západní straně má galerie souseda – čtyřpodlažní bytový dům, k jehož štítu je navržena nástavba nad velkorysou horizontální hmotu výstavních prostor. Nástavba respektuje objem sousedního domu. V ní jsou navrženy byty pro umělce - rezidenty. Návrh galerie považuji za velmi kontextuální a současný.

stavební část projektu: V bakalářské práci je rozpracován návrh ze studie. Patrik zvolil pro galerii jako konstrukční systém monolitickou železobetonovou konstrukci. Tuto technologii považuji za adekvátní v suterénních garážích i ve vysokých výstavních prostorách galerie s vloženými podlažními podél uliční fronty. Pro nástavbu s byty se domnívám, že by bylo vhodnější zvolit jednodušší technologii – zděnou nebo dřevostavbu.

nedostatky: v průvodní zprávě nevěrohodné kapacitní údaje – užitná plocha, obestavěný prostor, chybí kapacita garáží...

V souhrnné technické zprávě není zmínka o garážích, výpočet dopravy v klidu. 12 cm tepelné izolace není dostačující na vodorovných konstrukcích – střeše – ve skladbách je 30 cm.

Oddíl C – situace – chybí katastrální čísla pozemků nebo katastrální mapa, vyznačení uliční čáry a kóta odstupu od ní, řešení povrchu dvora. Barevné rozlišení čar jednotlivých informací by zpřehlednilo situaci. Nad přípojkou nemůže být vysazen strom.

Architektonicko – stavební řešení: chybí popis garážových stání, nevhodný přístup k technickým místnostem jen přes garáž – nutná drahá EPS, není zajištěna dostatečná omyvatelnost stěn a podlah na wc, chybí kóty wc kabin, chybí označení dveří a u některých rozměry, popis-kótování schodiště. Zelená střecha (ve zprávě kačírek) je graficky schematická - neúplná, nenašla jsem specifikaci konstrukce kolem klimajednotek. Jaká je krytina na sedlové střeše? V bytech nejsou popsány a specifikovány jednotlivé místnosti – tabulka místností. Jak jsou zavěšeny fasádní betonové panely – umístění kotev Halfen? Detail 1 - jak je zajištěna možnost výměny rozbitého zasklení, Tabulka dveří – co znamenají obdélníky v dolní části dveřních křidel? Zámečnické prvky – nedostatečně specifikované profily zábradlí. Skladby podlah – anhydrid s nátěrem do skladu? Skladby – jak bude prováděna hydroizolace na xps S5? Kde je v objektu skladba S3?

Konstrukční řešení: grafická nepřesnost sklopených řezů, schodišťová ramena nemají specifikovanou výšku a hloubku stupně. Ostatní části projektu jsou vypracovány dle požadavků jednotlivých profesí.

Přes výše uvedenou kritiku považuji předložený projekt za velmi dobrý a **navrhuji hodnotit známkou B.**

V Praze 15. 6. 2019

doc. Ing. arch. Hana Seho

