

Bakalářská práce Galerie Čestmíra Sušky a Arjany Shameti

letní semestr 2018 / 2019

Autor: Patrik Mareš

Ateliér Doc. ing. arch. Hany Seho

Fakulta architektury ČVUT

Autor ve své bakalářské práci navazuje na svoji zdařilou studii galerie v pražském Karlíně. Na této studii oceňuji jednoduchou a zároveň silnou koncepci, založenou na kontrastu světlé podélné hmoty galerie a kortenem obložené kubické hmoty bytového domu. Líbí se mi i myšlenka otočení galerie do zahrady na úpatí Vítkova.

Projektová dokumentace je zpracována s dostatečnou mírou podrobnosti. Výhrady mám k situaci, která je kvůli černobílé grafice poněkud nepřehledná. Návrh zahrady by zasluhoval větší pozornost.

Stavebně technickému řešení stavby rozumím, nosný železobetonový skelet je doplněn nenosnými vyzdívkami. Obě hmoty budovy jsou spojeny jednopodlažní podzemní garáží. Zajímalo by mě, zda si autor prověřil pohyb vozidel, zejména cesta ven do autovýtahu se mi jeví jako poměrně těsná. Jako problematické také vnímám, že autovýtah není z akustických důvodů umístěn v samostatně dilatované šachtě. Presentované detaily se týkají střechy a fasád galerie. Mezi nimi chybí detail ukončení prosklené jižní stěny galerie u terénu. Obecně je řešení této fasády, jako zásadního architektonického prvku galerie, v půdorysech i detailech velmi schematické. Nerozumím, proč je jižní okraj střechy galerie tepelně oddělen od železobetonové konstrukce a jak je tato část střechy odvodněna.

V části techniky prostředí budov jsou řešeny všechny nezbytné profese. V části vzduchotechnika je kromě odtahu odpadního vzduchu z hygienických jader navrženo i nucené větrání galerie, přičemž je kromě vytápění myšleno i na její chlazení. Pro navržené rozvody se zdají být instalační šachty dostatečně dimenzované. Hlavní horizontální vzduchotechnické trasy jsou podle předložených výkresů vedeny v podhledu galerie, který ale není ve stavebním řezu ani v detailech zobrazen. Předpokládám, že autor s podhledem skutečně uvažuje i s ohledem na podtlakové odvodnění střechy, a zajímalo by mě tedy napojení podhledu na plně prosklenou jižní fasádu i na světlík podél fasády do ulice.

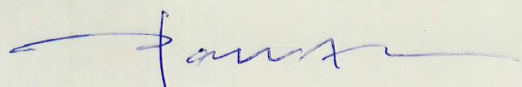
V části interiérového detailu autor řešil prostor stupňovitého hlediště auditoria v galerii. Konstrukční řešení hlediště je naznačeno velmi schematicky. Nejsm si jist, zda by byl navržený rozpon lepených nosníků reálný z hlediska zatížení hlediště. Uvítal bych i podrobnější detaily napojení jednotlivých překližkových desek. Dále se domnívám, že zadní stěna za poslední řadou nahoře by z důvodu opírání návštěvníků byla vhodnější rovněž s dřevěným obkladem namísto v projektu navrženého sádkartonu.

Přes výše uvedené výhrady považuji předloženou bakalářskou práci za zvládnutou na solidní úrovni.

Návrh hodnocení: **B**

Ing.arch. Aleš Papp

V Praze, 9.6.2019

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Papp', with a long horizontal flourish extending to the right.