

Oponentský posudek bakalářské práce

## LÁZEŇSKÝ DŮM HOUŠTKA

Autor Vít Michl

Zadání bakalářské práce vychází ze studie k bakalářské práci, která řešila část lesoparku včetně území bývalých lázní Houštka u Staré Boleslavi. V předválečné době byla Houštka oblíbenou destinací hlavně Pražanů, kteří si užívali příjemné lázeňské prostředí nedaleko Prahy. Původní urbanistická koncepce vycházena z dílny Jana Kotěry a představovala základní osu od Slunečných lázní přes lázeňský dům až k přemostění slepého labského ramene, za kterým pokračovaly individuální lázeňské vily. Na lázeňské území navazovaly tenisové kurty a atletický stadion, po válce bylo vystavěno letní kino. V padesátých letech byl bohužel lázeňský areál opuštěn a stále chátrá. Území má nepochybně úžasný sportovně lázeňský potenciál, a jeho revitalizace je navýsost potřebná. Proto se v zadání spojili tři studenti, aby vytvořili soudobý urbanistický komplex, který by současně podpořil genia loci dané lokality. Komplex navazuje na Kotěrovu osu, na které obnovuje Sluneční lázně i ubytovací lázeňský dům a vytváří mezi těmito stavbami centrální parkový prostor, který je obohacen stavbou wellness pavilonu včetně zázemí pro sportovce.

Posuzovaná bakalářská práce zpracovává návrh novostavby ubytovacího zařízení celého lázeňského a sportovního areálu. Současný lázeňský dům je v havarijním stavu a jeho demolice je nezbytná. A právě na jeho místě navrhuje autor novostavbu. Toto umístění je v souladu s urbanistickou koncepcí Jana Kotěry. Autor proto zdůrazňuje i výše zmíněnou osu od Slunečních lázní průchodem v přízemí stavby. Návrh stavby je v souladu s platným územním plánem Brandýsa nad Labem Staré Boleslavi.

Objekt není podsklepen, pouze pravá velká tělocvična je prohloubena na kótu -1,300 a v levé části je navržen technický prostor o světlé výšce 1600 mm na kótu -2,000. Tento prostor není bohužel v části TZB vůbec řešen, přestože bude nepochybně přeplněn technickým zařízením. Přístup do tohoto prostoru bude pravděpodobně pomocí nějakého otvoru, ten ale není nakreslen ani ve stavebním výkrese ani ve výkresu tvaru stropu 1.p.p. Ostatně prostupů bude určitě více vzhledem k náplni tohoto prostoru. Určitě bych se přimlouval za zvýšení světlé výšky onoho prostoru, složitě technické zázemí by si to zasloužilo. Bohužel právě rozvody TZB jsou na výkresech nevýrazné a velmi špatně čitelné.

V přízemí je navržena restaurace s vlastním vstupem a v oddělené části je posilovna, squash, tělocvična, zázemí hotelu a recepce ubytovací části s vlastním vstupem. Ve druhém nadzemním podlaží je pokračování restaurace se salonky a lůžkové pokoje. Není zřejmé, jak se dostane jídlo z přízemní kuchyně k hostům této části restaurace. Třetí a čtvrté nadzemní podlaží obsahuje již jen hotelová lůžka. Na střeše je vyhlídková terasa, navrhovaná skladba střechy tomu odpovídá.

Na jihozápadním průčelí převládá jasná horizontála s vtipně prolamovanými balkony; myslím, že by tento kubistický prvek vhodně kontrastoval s fasádami obou dalších staveb, navrhovaných v trojici posuzovaných bakalářských prací. Severovýchodní průčelí se mi zdá poněkud rozpačité z hlediska hmotového řešení, především v prvních dvou podlažích. Možná, že by i zde mohl zaznít motiv prolamovaných elementů.

Návrh je samozřejmě řešen celý jako bezbariérový. Bohužel přístup do velké tělocvičny z kóty +-0 na kótu -1,300 je bariérou (lze řešit zvedací plošinou).

Několik drobných poznámek k dispozičnímu řešení: postrádám prostory pro vedení lázeňského ústavu, někde musí sedět šéf, sekretářka, pokladna apod. Určitě by někde měla být denní místnost zaměstnanců kuchyně i ostatních zaměstnanců (hygiena). V legendě půdorysů by mělo být označeno zda se jedná o WC (sprchu) zaměstnanců nebo hostů (opět hygiena). Ve všech lůžkových podlažích postrádám místnost pro obsluhu (pokojskou) eventuálně sklad špinavého prádla, čisté prádlo lze skladovat ve vestavěných skříních na chodbě.

Bakalářská práce splňuje všechna zadání. Jedná se o zadání stavebně konstrukčního řešení, staické části, části TZB, realizace staveb, požární bezpečnosti a interiéru. Předkládanou práci pokládám za splňující zadání, zodpovědně zpracovanou, výtvarně dobře zapadající do daného místa a provozně bez chyb. Navrhuji hodnocení A

Ing. arch. Jan Líman

11.6.2019

