

Oponentní posudek studentky Kristýny Lukáškové, „Re:Transgas“

Praha 17.6.2019

Studentka měla za úkol navrhnout zástavbu na místě kontroverzní budovy Transgas. Dle zadání šlo o úlohu, která měla prozkoumat možnosti zástavby takto vzniklé proluky a rehabilitovat zde městské prostředí. Jako budoucí bakalářka zpracovávala studentka pouze uliční část Vinohradské ulice a část nově vzniklého vnitrobloku.

Návrh vzniklý v předchozím semestru představuje jednoduchou administrativní budovu doplňující Vinohradskou ulici o logickou a poměrně jednoznačnou hmotu. V druhém plánu za pasáže se nachází budova klubového kina ve vnitrobloku, prvek evokující kino Aero a právem na Vinohradskou ulici náležející.

Architektonické ztvárnění je velmi jednoduché, zdá se mi, že ztvárnění fasád je až příliš očekávatelné a prosté, nicméně takový dům si lze v reálu představit a jistě by v konečném důsledku pomohl zacelit rozpadlou uliční čáru s stal se jedním z mnoha. Trochu rozpačité působí zmenšený modul na koncích průčelí. Pro vlastní bakalářskou práci si studentka zvolila samotnou administrativní budovu.

Z hlediska zachování architektonického návrhu nedošlo k výraznějším změnám a lze říct, že v tomto směru splnila zadání, ověřit architektonický návrh v podrobnosti dokumentace ke stavebnímu povolení. Samotné stavební řešení však vykazuje řadu drobných problémů, na které by měla studentka v rámci své obhajoby zareagovat:

- vazba 1.NP na terén. Ulice Vinohradská je mírně svažité a studentka řeší vazby přízemí za pomoci odsakované desky. Bohužel předložené řešení není domyšlené, a hlavně v některých částech zcela nelogické. Lobby administrativy obsahuje vyrovnávací schody, které však chybí v chodbě dvorní části. Do malé komerce vpravo od pasáže se vstupuje za pomoci rampy což nepovažuji za vhodné řešení, lepší by bylo opět přizpůsobit úroveň pohodlnému vstupu. Předložené schody do pasáže nepůsobí normově, a i jako architektonický prvek jsou spíše na škodu.
- vyústění úniku ze schodiště chodbou do ulice je správné, ale zalomená stěna ve spojení s vyrovnávacími schody působí v lobby nahodile a rušivě.
- Dvojitá šachta výtahů je zakreslena nesmyslně, teoreticky ani není v administrativní budově nutná. Každopádně vnitřní plášť šachty by měl odpovídat nosné zdi.
- Konstruktivní řešení – proč je konstrukční systém skelet, když je obvodová stěna ze železobetonu – nedochází tak ke zdvojení konstrukcí?
- V detailu fasády není jasné pohledové řešení ostění i nadpraží oken, parapet je dokonce označen jako SDK konstrukce. Přitom se jedná o jediný zásadní detail, který tvoří architekturu celého objektu
- V interiérové části, která zpracovávala řešení jednoho WC chybí dopracování výkresů, zejména informace v řezpohledech o přesných polohách zařizovacích předmětů a celkové koordinace spárořezů.
- V části TZB podle mě mezi sociálkami chybí jádro, vedení stoupačky v žb. stěně není reálné.

Formální podoba projektu svědčí trochu o chybějícím času, kóty jsou nečitelné, popisy výkresů často nesedí, šrafy jsou mnohdy příliš husté a rovněž nečitelné.

Předpokládám, že většina mých výtek jde na vrub nedostatku času při dokončení projektu, pokud studentka na ně odpoví a předloží možnosti jejich řešení, pokládám práci za přijatelnou. **Navrhuji hodnocení C.**

Ing. arch. Klára Sedláková

