

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Personální řízení v průmyslovém podniku
<b>Jméno autora:</b>	Ayakoz Smatulla
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Řízení a ekonomika podniku
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Josef Košťálek
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ČVUT v Praze, fakulta strojní, obor Řízení a ekonomiky podniku

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka si zvolila zadání, které považují spíše za lehčí.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Lze konstatovat, že zadání práce bylo splněno.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka se zabývala problematikou týkající se personálního řízení v reálném podniku. Analytická část se opírala o dotazníkové šetření mezi zaměstnanci, kde dotazník si studentka sama sestavila. Výstupy v podobě návrhů a doporučení, které studentka ve své bakalářské práci zformulovala, považují za prospěšné a užitečné a pravděpodobně budou pro daný podnik cenným přínosem. Zvolený postup považují principiálně za správný. Výhradu bych měl ke grafu 5 popisujícího způsob výběru na pracovní pozici, kde studentka provádí rozdělení do kategorií pohovor, životopis apod. Tento postup nepovažují za vhodný, protože jistě existuje průnik množiny „pohovor“ s množinou „životopis“, jinými slovy personalista/ka si jistě před pohovorem jistě přečetl/a životopis uchazeče a rozhodnutí o přijetí bylo výslednicí obou těchto faktorů.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalářská práce je na solidní úrovni. Teoretická část představuje kvalitní souhrn informací o dané problematice, na které je možné dále stavět v praktické části. V praktické části studentka provedla analýzu situace v podniku a dospěla k řadě podmětných návrhů. Co bych této práci vytkl jsou grafy 2 a 3 na str. 33. Je otázka zda v grafu 2 interpretujícího čestnosti zaměstnanců různých věkových kategorií je vhodné rozdělení šířek věkových intervalů po 10-ti letech. V práci chybí komentář k tomu, proč je šířka intervalu právě 10 let. Stejná chyba se objevuje v grafu 3, kde jsou šířky intervalů zvoleny natolik nevhodně, že nepostihují všechny hodnoty, které mohou nastat. Chybí pokrytí situace, kdy je někdo v podniku zaměstnán po dobu v rozmezí 1 až 2 roky a stejně tak 12 až 15 let. Navíc asi není vhodné, když šířky intervalů nejsou stejné. Vhodnější by bylo použít standardní statistické vzorce pro určení šířky intervalu a pokud je z nějakého důvodu použit šířky intervalů jiné je třeba takový postup vysvětlit a zdůvodnit.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální a jazykové úrovni je práce v pořádku. Rozsah práce je v pořádku.	

**A - výborně**

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Použité zdroje shledávám jako adekvátní, jejich množství je dostatečné.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Studentka vytvořila závěrečnou práci, která je napsána přehledně a srozumitelně. Práce je na solidní úrovni, ale bylo možné ponořit se do dané problematiky ještě hlouběji. Nabízí se zde možnost hledat další souvislosti v nasbíraných datech, hledat korelace atd. Např. jak se odráží způsob, kterým se uchazeč dozvěděl o zaměstnání na věkové struktuře apod.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Závěrečná práce je na velmi dobré úrovni. Studentka prokázala schopnost samostatné tvůrčí práce, dokázala získat a zpracovat údaje, nastudovat teoretická východiska a využít je k řešení konkrétního problému v reálném podniku. Práce obsahuje některé nedostatky popsané v předchozích bodech, jelikož se jedná teprve o bakalářskou práci, navrhuji shovívavější hodnocení B – velmi dobře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

**Otázky:**

1. Co je to v popisné statistice variační rozpětí „R“?
2. Jakým způsobem se v popisné statistice obvykle určují počty intervalů „s resp. k“ a šířky intervalů „h“.

Datum: 7.6.2019

Podpis: